



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

심리학석사학위논문

Addiction of Being Powerful vs.
Popular: Characteristics of
Communal Narcissism

(유능성 자기애와 구별되는 관계성 자기애의 정서,
대인관계문제, 자존감 및 안녕감)

2014 년 8 월

서울대학교 대학원
심리학과 성격심리학 전공
정 민 지

Abstract

This study focused on the characteristics of communal narcissism and the difference between agentic narcissism and communal narcissism. Gebauer, Sedikides, Verplanken, and Maio(2012) proposed the new and broad model of narcissism, agency-communion model of narcissism and developed the Communal Narcissism Inventory(CNI). Total of 228 undergraduate students(male=107, female=121) with the mean age of 21.5(SD=3.25) from Seoul National University participated in study 1, where power motive, affiliation motive, empathy(perspective taking, empathic concern), anger(state anger, trait anger, anger control, anger expression), aggression, and interpersonal problems variables were used to compare the difference between agentic narcissism and communal narcissism. Correlation of .399($p < .01$) was found between agentic narcissism and communal narcissism. Also it was found that the more communal narcissistic the person is, the lower power motive, anger, aggression and interpersonal problem experiences in control dimension they possessed compared with agentic narcissistic people.

Based on the result of study 1 that communal narcissists and agentic narcissists can have different reactions in negative emotions and social situations and previous studies that narcissists tend to be more aggressive in ego-threatening situations(e.g., Bushman & Baumeister, 1998; Bushman, Bonacci, van Dijk, & Baumeister, 2003; Donnellan et al., 2005; Stucke & Sporer, 2002; Twenge & Campbell, 2003), in study 2, two types of ego-threatening scenarios were tested with 204 undergraduate subjects(male=90,

female=114) from Seoul National University through both in offline and online survey. The participants completed four agency-threatening situations and four communion-threatening situation scenarios with hypothetical negative emotions, self-esteem, and life satisfaction in each case. Three different groups depending on their level of agentic narcissism and communal narcissism including one of control group were selected and analysis of variance were used for the analysis. As a result for emotions, unlike the hypothesis that anger would be salient in each corresponding situations, irritation in agency-threatening situations and shame in communion-threatening situations were significantly observed. Moreover, anger, irritation, shame, and depression were also found in some of the cases when looked into each scenario. Significant group differences were all found both in self-esteem and life satisfaction.

Lastly, suggestions and implications for the future investigations are discussed.

Keywords: communal narcissism, agentic narcissism, interpersonal problems, emotions, ego-threatening situations, self-esteem, life satisfaction

Student Number: 2012-20114

Table of Contents

Introduction	1
Narcissism	1
Narcissism and Aggression	3
Agency-Communion Model of Narcissism	5
Research Hypotheses	9
 Study 1	 11
Method	13
Results	18
Summary and Discussion	22
 Study 2	 24
Method	26
Results	29
Summary and Discussion	41
 General Discussion	 43
 References	 47
 Abstract in Korean	 55

Appendices	57
------------------	----

List of Tables

Table 1. Correlations between Narcissism and Motives	17
Table 2. Correlations between Narcissism and Emotion Variables	18
Table 3. Correlations between Narcissism and Interpersonal Problems	19
Table 4. Comparing Correlation Tests of Variables with NPI and CNI	21
Table 5. Group Classification	32
Table 6. Group Differences in Anger, Aggression, Self-concept, Self-esteem, and Life Satisfaction	33
Table 7. Differences of Emotions in Agency-Communion Threatening Situations	34
Table 8. Differences of Emotions in Each Scenario	35
Table 9. Differences of Self-Esteem in Agency-Communion Threatening Situations	38
Table 10. Differences of Self-Esteem in Each Scenario	39
Table 11. Differences of Life Satisfaction	40
Table 12. Differences of Life Satisfaction in Each Scenario	41

INTRODUCTION

"Acts of apparent altruism turn out to be acts of selfishness in disguise." says Gross(2005). People in real life tend to easily criticize some people for being selfish and praise others for being helpful and cooperative to other people. Narcissism, the extreme form of being selfish in psychological term, was also mainly researched in self-centered, agentic domain (Bleske-Rechek, Remiker, & Baker, 2008; Buss & Chiodo, 1991; Gosling, John, Craik, & Robins, 1998; John & Robins, 1994; Kernis & Sun, 1994; Paulhus, 1998; Raskin & Novacek, 1991; Rhodewalt, Tragakis, & Finnerty, 2006; Sedikides, Hart, Cisek, & Routledge, in press; Zeigler-Hill, Myers, & Calrk, 2010). However, people can be manipulative enough to disguise their selfishness to helpful behavior and those who questioned it in terms of narcissism developed the agency-communion model of narcissism (Gebauer, Sedikides, Verplanken, & Maio, 2012). They validated the communal narcissism to be theoretically plausible as sharing core self-motives with agentic narcissism and differing in satisfying the motives. This study aims to broaden the different characteristics of agency-communion model of narcissism regarding interpersonal problems, emotions, self-esteem and life satisfaction.

Narcissism

Narcissism, the concept of excessive self-love, comes from

the Greek myth about a handsome young man who falls in love with his own reflection in the water. In its extreme form, narcissism is a personality disorder that involves grandiose views of self, an inflated sense of entitlement, and exploitative attitudes toward other (American Psychiatric Association, 2000). However, in personality and social psychological researchers focus on "sub-clinical" or "normal" narcissists –those who display some of the characteristics of NPD, but not necessarily enough to be diagnosed with NPD (Foster, Campbell, & Twenge, 2003) and many current psychological research focuses on "normal narcissism", operationalized as a trait on which people in the general population vary (Thomaes, Bushman, & Olthof, 2008; Morf & Rhodewalt, 2001; Raskin & Terry, 1988).

A normal grandiose narcissist is a person who continuously seeks to validate his or her self-perceived grandiosity, esteem, entitlement, and power (Gebauer, Sedikides, Verplanken, & Maio, 2012). Morf, Horvath, and Torchetti (2011, p. 399) mentioned that narcissism is characterized by "grandiose self-views and a relentless addiction-like striving to continually assert their self-worth and superiority." Narcissists are self-absorbed and arrogant, but they differ in feelings of self-assurance and sufficiency (reflecting higher levels of self-esteem) or self-doubt and insufficiency (reflecting lower levels of self-esteem; Cain, Pincus, & Ansell, 2007; Dickinson & Pincus, 2003; Rose, 2002; Wink, 1991). They own unrealistically positive views of the self so that they focus on what benefits them personally, with less regard for how their actions may benefit (or harm) others (Campbell & Foster, 2007). Campbell and Foster (2007) reported the three basic ingredients of narcissism: a positive self, a relative lack of interest in warm and caring interpersonal

relationships, and a reliance upon self-regulatory strategies. The positive self includes inflated, agentic, special, selfish, and oriented toward success and the narcissistic self is not particularly oriented toward warm interpersonal relationships. Finally, self-regulatory strategies mean a great deal of effort to make themselves look and feel positive, special, successful, and important.

Although there have been several narcissism scales developed, the most heavily used by far is the Narcissistic Personality Inventory (NPI, Raskin & Hall, 1979). This scale has been shortened into several forms: Emmons, 1984; Raskin & Terry, 1988; Rose, 2002; with the 40-item Raskin and Terry version being the most popular. It is known that narcissism measured by the NPI tends to be associated with high rather than low levels of functioning in many areas (Campbell & Foster, 2007). Although those who conceptualize narcissism as an entirely negative or pathological condition of the self may have issues with the NPI (Campbell, 2001) and there is no clear factor structure for the NPI (there are "nastier" factors such as exploitativeness and entitlement and "healthier" factors such as leadership and self-sufficiency), it is widely believed that the NPI is ideal for self-researchers who want to understand the narcissistic self (Campbell & Foster, 2007).

Agency-Communion Model of Narcissism

The distinction between agency and communion (A & C) is among the most influential pairings of abstract psychological distinctions (Trapnell & Paulhus, 2012). Coined by Bakan (1966), those

conceptual labels have provided an effective frame work for distinguishing and organizing two broad aspects of human values, motives, traits, and behavior(Wiggins, 1979; Wiggins, Trapnell, & Phillips, 1988). In individual differences research, Wiggins and colleagues developed practical sets of trait measures as well as elaborating the theoretical parallels between A & C and the literature on evolutionary theory, gender roles, language, and religion (Wiggins, 1991). Hogan(1982) framed his socioanalytic theory around A & C and captured the distinction felicitously in his labeling of the two primary human motives as "getting along" and "getting ahead". Min(2002) asserted that agency means the self-direction that includes self-affirmation, individuation, self-defense, self-assertion, and separation whereas communion means other-centered interests that include cooperation, nurture, empathy, attachment, and union. The successful application of A & C as a conceptual framework has accelerated in recent years (Trapnell & Paulhus, 2012). This framework has played a central role in recent work on narrative interpretation (McAdams, Hoffman, Mansfield, & Day, 1996), self-enhancement (Paulhus & John, 1998), sex roles (Lippa, 2001), personality structure (Gurtman & Pincus, 2003; Tracey, 2000), and self-presentation (Paulhus & Trapnell, 2008).

As mentioned in many previous psychological literature above, researchers have reported that narcissists feed their self-views of grandiosity, esteem, entitlement, and power with unrealistically positive self-evaluations regarding agency (e.g., competence, extraversion, uniqueness) rather than communion (e.g., warmth, agreeableness, relatedness) (Gebauer, Sedikides, Verplanken, & Maio, 2012). For example, Campbell, Rudich, and Sedikides(2002) reported

that narcissists exhibit pronounced better-than-average perceptions of their agentic attributes. Campbell, Bosson, Goheen, Lakey, and Kernis(2007b) found that narcissists had strong implicit associations between self and agentic traits whereas narcissists and nonnarcissists did not differ in implicit associations between self and communal traits. Also, Paulhus and John(1998) described narcissism as an egoistic rather than moralistic bias and Sedikides, Campbell, Reeder, Elliot, and Gregg(2003) suggested that narcissists are so preoccupied with agency that they devalue communion by endorsing an "others exist for me" illusion.

However, recently Gebauer, Sedikides, Verplanken, and Maio(2012), proposed the new and broader formulation of narcissism, agency-communion model of narcissism. The researchers assert the existence of communal aspect in previous grandiose narcissism and address the communal narcissism an equally relevant type of grandiose narcissism. They particularly propose that agency and communion can be hierarchically structured in reference to traits and means, which they here apply to narcissism trait at a higher level and apply to means for expressing the trait at a lower level(Gebauer et al., 2012).

They believe that communal narcissism is a distinct personality trait broadly rooted in grandiosity, which means it shares the same core self-motives(i.e., grandiosity, esteem, entitlement, power) as agentic narcissism(Gebauer et al., 2012). However, the means that communal narcissists gratify their self-motives are communal and it mainly separates them from agent narcissists. The communal means contain the essential values of communion such as helpfulness, interpersonal warmth, and trustworthiness. Therefore, for

example, communal narcissists would consider himself/herself as "the most helpful person he/she knows" or "the most caring person in his social surroundings"(Gebauer et al., 2012) whereas agentic narcissists would think of himself/herself as "the smartest person he/she knows" or "the most capable person in his surroundings".

Gebauer, Sedikides, Verplanken, and Maio(2012) addressed and proved five questions through five studies. In study 1, they tested the theoretical plausibility of communal narcissism that was assumed largely independent from agentic narcissism by analyzing open-ended self-thoughts. It was found that the previous narcissism scale was assessed agentic narcissism only and the communal grandiose self-thoughts existed.

The researchers then developed the communal narcissism scale called Communal Narcissism Inventory(CNI) in study 2 and verified that communal narcissism is a distinct personality trait. The researchers cut down to 16 CNI items from 34 candidate items based on their factor analysis results. Some of the examples of items are such as "I am the best friend someone can have." and "In the future, I will be well known for solving the world's problems.". The reliability of CNI and its correlation with NPI were constantly between .86 and .95 and between .2 and .4, respectively on 16 different samples(Gebauer et al., 2012).

In next study 3 through 5, they observed the fact that communal narcissists have the same core self-motives as agentic narcissists but differ in how they satisfy those self-motives and communal narcissism can explain the previous evidence of weak relation between self-reported and observer-reported communion statistically robust(Gebauer et al., 2012).

Narcissism and Aggression

Baumeister and his colleagues(1996) developed a model in which egotism, in response to ego threat, leads to aggression (Konrath, Bushman, & Campbell, 2006). Egotism is an inflated view of self is typically operationalized as narcissism(Bushman & Baumeister, 1998, 2002).

It is important to note that self-esteem does not appear to be related to aggression (e.g., Baumeister et al., 1996; Bushman & Baumeister, 1998 2002). Unlike self-esteem, narcissism is associated with a very positive view of the self in agentic domains(e.g., intelligence, status) and a more modest self-view in communal domains(e.g., caring, empathy; Campbell, Rudich, & Sedikides, 2002). These less positive communal self-views correspond with a relative lack of close connections with other individuals (e.g., Carroll, 1987; Watson, Grisham, Trotter, & Biderman, 1984).

Ego threat occurs "when favorable views about oneself are questioned, contradicted, impugned, mocked, challenged or otherwise put in jeopardy" (Baumeister et al., 1996, p. 8). The most commonly used ego threat in aggression research is negative feedback or criticism (e.g., Bushman & Baumeister, 1998); but there is also evidence that a restriction of freedom or autonomy (Bushman, Bonacci, Van Dijk, & Baumeister, 2003) similarly provoke aggression. These threats challenges an individual's view of self in an agentic domain (Konrath, Bushman, & Campbell, 2006).

Aggression is any behavior intended to harm another person

(Konrath, Bushman, & Campbell, 2006). Following threat, narcissists typically aggress only against the source of the perceived threat (e.g., Bushman & Baumeister, 1998). There is also some evidence that the aggression can be directed against an individual with the same identity as the threatener (e.g., the individual and the threatener are on the same athletic team; e.g., Gaertner & Iuzzini, in press).

The link between narcissism and aggression has been firmly established in adults (e.g., Bushman & Baumeister, 1998; Bushman, Bonacci, van Dijk, & Baumeister, 2003; Donnellan et al., 2005; Stucke & Sporer, 2002; Twenge & Campbell, 2003). Preliminary evidence suggests that narcissists with high self-esteem are particularly prone to behave aggressively (Papps & O'Carroll, 1998; Wink, 1991). There are evidences of the relationship between narcissism and aggression in children as well. Thomaes, Bushman, and Olthof(2008) found that narcissistic children were more aggressive than others, only after they had been shamed and narcissism in combination with high self-esteem led to exceptionally high aggression. As narcissists crave admiration and respect from others, and they are quick to engage in self-regulatory strategies to protect their self-views when they need to (Thomas, Bushman, Castro, Cohen, & Denissen, 2010), researchers have explained narcissists' aggressive reactions to ego threat as defensive attempts to maintain self-worth (Bushman & Baumeister, 1998; Morf & Rhodewalt, 2001).

Also, it is known that shameful events may cause people to lash out aggressively against others, which is called shame-induced aggression(Thomaes, Bushman, & Olthof, 2008). Across the life span, shame-prone individuals are predisposed to externalize blame, to feel anger, and to behave aggressively(Tangney, Wagner, Hill-Barlow,

Marschall, & Gramzow, 1996) and shame-induced aggression may serve an ego-protective function(Tangney & Dearing, 2002).

Research Hypotheses

Based on the result by Gebauer, Sedikides, Verplanken, and Maio(2012), this study aims to test the existence of communal narcissism with CNI in Korea for the first time. Since Korea is classified as collectivism culture, which holds values opposing agentic self-enhancement(Cai, Kwan, & Sedikides, in press), it is meaningful to actually test communal narcissism here to prove that it appears to be either as suggested or as in different way. This study will confirm independence of communal narcissism. Also, it aims to show the difference in emotions and interpersonal characteristics in accordance with agency-communion model of narcissism.

In addition, it intent to expand the characteristics of communal narcissism in ego-threatening situations, which can be considered an actual interpersonal setting, compared with agentic narcissism, where previous studies have found the distinct grandiose narcissistic response. However, the ego-threatening situations will include largely two different settings, agency threatening and communion threatening. It is expected that agency narcissists and communal narcissists show different reactions depending on the kind of situation. Emotions, self-esteem and life satisfaction variables specifically are expected to be different in result.

In short, the purpose of this study is to expand communal narcissistic characteristics in correspondence with agency-communion

model of narcissism by concentrating on emotions, interpersonal context and ego-threatening situations. In particular, it will assess different patterns of motives, emotions, and interpersonal problems in agency-communion narcissism and broad hypotheses are as followed below and more specific hypotheses of each study are demonstrated in the following studies.

Hypothesis of study 1. It is predicted that CNI will be more highly correlated with affiliative motive and empathy and less highly correlated with power motive, negative emotions and interpersonal problems whereas NPI will be more highly correlated with power motive, negative emotions and interpersonal problems and less highly correlated with affiliative motive and empathy.

Hypothesis of study 2. It is predicted that negative emotions, especially anger, self-esteem and life satisfaction will be different according to the level of agentic and communal narcissism in response of agency and communion threatening situations.

STUDY 1. Differences of Motives, Emotions and Interpersonal Problems, in Agentic-Communal Narcissism

The purpose of study 1 is to verify that communal narcissism and agentic narcissism show the different patterns in motives, emotions and interpersonal problems in accordance with their definitions. Although study 1 is not a Korean validation research, because it is the first attempt using Communal Narcissism Inventory(CNI) in Korea, it will examine the correlation of the two narcissisms to show that they are distinct construct as the previous study suggested. In addition, the different patterns between power and affiliation motives and the two narcissisms will be examined. Along with it, the relationship patterns with other variables including interpersonal problems and emotions will be analyzed. The specific hypotheses with specific variables are as followed.

Hypothesis 1. It is predicted that CNI will be positively correlated with NPI.

Hypothesis 2. It is predicted that CNI will be more highly correlated with affiliation motive and less highly correlated with power motive compared with NPI.

Hypothesis 3. It is predicted that CNI will be less highly correlated with aggression and more highly correlated with

empathy compared with NPI.

Hypothesis 4. It is predicted that CNI will be less highly correlated with trait anger and anger expression and more highly correlated with anger control compared with NPI.

Hypothesis 5. It is predicted that CNI will be less highly correlated with interpersonal problems compared with NPI.

Method

Subjects

250 Seoul National University undergraduates signed up in research participating system, which consists of undergraduates taking Introduction of Psychology and Psychology of Interpersonal Relations courses, participated in the present study. They participated through the online survey system. Among them, 22 participants were not included in the analysis because they either did not finish the survey or did not completely follow the instructions. Therefore, the final analysis was performed on 228 participants (male=107, female=121) and with the mean age of 21.5 (SD=1.98).

Measures

A. Measures of Narcissism

Communal Narcissism Inventory(CNI) scale was translated into Korean by the researcher first and were examined by two psychology professors and six other graduate students then finally all the modified items have undergone back-translation process by the professional translator. The final Korean version of CNI used in the study is provided in the appendices.

Narcissistic Personality Inventory(NPI). Raskin and Hall(1979) developed this narcissism measure scale for non-clinical

sample based on narcissistic personality disorder diagnostic criteria in DSM-III. Raskin and Terry(1988) made short-form version of 40 items from previous 54 items after principal component analysis and Han(1999) adapted this in Korean. The scale provides two-sentence sets that consist of narcissistic one and non-narcissistic one to choose between them. Raskin and Terry(1988) reported 7 principal components of authority, superiority, arrogance, entitlement, exploitativeness, entitlement, self-absorption and .83 of internal consistency reliability. Han(1999) reported .85 of internal consistency reliability. The range of score is between 0 and 40 and the higher the score is, the more narcissistic the person is. The internal consistency reliability of this scale in this study was .84.

Communal Narcissism Inventory(CNI). It was developed by Gebauer et al.(2012) to measure communal narcissism after they separated agentic and communal narcissism according to the agency-communion model. It consists of 16 items with 7-point scale and the internal consistency reliability in this study was .92.

B. Motive, Emotions and Interpersonal Problems Measures

Social Power Motive Scale(SPMS). It was developed by Good and Good(1972) and Brooth et al.(1984) modified it as 7-point scale. Jang(2000) adapted it in Korean in 28 items. The Cronbach's alpha that Brooth et al. reported was .89 and that in this study was .94.

Affiliation Need Scale(ANS). Cha(1984) adapted the original

version in Korean that was developed by Mebrabien(1970). It has 44 items that consists of 23 items of affiliative tendency, the expectation of positive reinforcement from others, and 21 ones of sensitivity to rejection, the anticipation of negative reinforcement from others. The Cronbach's alphas of hope of closeness and fear of rejection in this study were .83 and .77, respectively.

Interpersonal Reactive Index(IRI). Park(1997) adapted the scale in Korean developed by Davis(1994). It has 4 subareas of perspective taking, fantasy, empathic concern, and personal distress, however, only the perspective taking and empathic concern were used to accord with the interest of this study. The examples are '', and '' and the internal consistency reliability in this study was .64, and .72, respectively.

State-Trait Anger Expression Inventory-Korean version(STAXI-K). Spielberger, Krasner, and Solomon(1988) developed State-Trait Anger Expression Inventory and Jeon, Han, Lee and Spielberger(1997) developed Korean version. Anger suppression among anger expression subareas was not used for analysis in this study. The Cronbach's anphas reported in this study were .94, .85, .76, and .60 respectively.

Aggression Questionnaire-Korean version(AQ-K). Kwon and Seo(2002) developed Korean version after adaptation of the original scale developed by Buss and Perry(1992). It has 4 subareas of physical aggression behavior(9 items), verbal aggression behavior(5 items), anger(5 items), and hostility(8 items). The higher the score is,

the more aggressive trait the person has. The internal consistency reliability that Suh and Kwon(2002) reported was .86 and that in this study was .88.

Short form of the Korean Inventory of Interpersonal Problems Circumplex Scales(KIIP-SC). Horowitz et al.(1988) divided comprehensive interpersonal aspects into 6 subareas of 127 items based on interpersonal relationship theory then Alden, Wiggins, and Pincus(1990) made it as 8 subareas after statistic procedure. Those 8 subareas are dominating, vindictive, cold, social avoidant, nonassertive, exploitable, overly nurturant, and intrusive. Each area has 8 items respectively, 64 items in total. Scale consists of 2 parts that part 1 is from item 1 to 39 and part 2 is the rest. Different part asks the different forms of question and all of them are 5-point scale. The internal consistency reliability in this study was .92.

Procedure

This study was operated through the R-point system, which is the online experiment-enrolling system operated by psychology department in Seoul National University for students who take Psychology of Interpersonal Relations and Introduction to Psychology courses. Students sign up any study that they want to participate in and they get credits for completing it through the system. The researcher registered the study on research participating system first with limited number and students completed the online survey using external online survey website that was connected with research participating system. The students who followed the instruction and

completed the survey were given credits.

Results

Preliminary Analysis

No significant sex difference was observed in both NPI($t=.897$, n.s.) and CNI($t=-.263$, n.s.) scores.

Motive Correlates of Agency-Communal Narcissism

Correlations between agency-communal narcissism and motive variables are presented in Table 1.

Table 1. Correlations between Narcissism and Motives

	NPI	CNI	Power Mt.	Affiliat. Mt.
NPI	–			
CNI	.399**	–		
Power Mt.	.607**	.379**	–	
Affiliat. Mt.	.259**	.443**	.398**	–

* $p < .05$, ** $p < .01$

As predicted, CNI and NPI were positively correlated and the correlation was .399.

Also as predicted, CNI and NPI showed different correlation patterns with power and affiliation motives. NPI showed higher correlation with power motive($r=.607$, $p<.01$) and less higher correlation with affiliation motive($r=.259$, $p<.01$). On the other hand, CNI showed higher correlation with affiliation motive($r=.443$, $p<.01$) and less higher correlation with power motive($r=.379$, $p<.01$).

Emotion Correlates of Agency-Communal Narcissism

Correlations between agency-communion narcissism and emotion variables are presented in Table 2.

Table 2. Correlations between Narcissism and Emotion Variables

	NPI	CNI
Empathy (Empathic Concern)	-.035	.339**
Empathy (Perspective Taking)	-.005	.324**
Empathy (Total)	-.025	.394**
State Anger	-.014	-.180**
Trait Anger	.047	-.205**
Anger Control	.051	.199**
Anger Expression	.067	-.182**
Aggression	.016	-.286**

*p < .05, **p < .01

Only CNI demonstrated strong correlations with emotion variables. CNI showed all positive correlations with empathy variables (empathic concern; $r=.339$, perspective taking; $r=.324$, empathy total; $r=.394$, $ps<.01$), whereas it showed negative correlations with negative emotions (state anger; $r=-.180$, trait anger; $r=-.205$, anger expression; $r=-.182$, aggression; $r=-.286$, $ps<.01$) except anger control ($r=.199$, $p<.01$).

Interpersonal Problems Correlates of Agency-Communal

Narcissism

Correlations between agency-communal narcissism and interpersonal problems variables are presented in Table 3.

Table 3. Correlations between Narcissism and Interpersonal Problems

	Intp. Problem (Control)	Intp. Problem (Affiliation)	Intp. Problem (Total)
NPI	-.251**	-.308**	-.322**
CNI	-.414**	-.187**	-.350**
Intp. Problem (Control)	–		
Intp. Problem (Affiliation)	.499**	–	
Intp. Problem (Total)	.872**	.859**	–

*p < .05, **p < .01

Correlations with interpersonal problems in total were $-.322$ (NPI) and $-.350$ (CNI), respectively($p < .01$). However, there were different patterns of correlations depending on the dimension of interpersonal problems. NPI showed higher correlation with control dimension of interpersonal problems($r = -.251$, $p < .01$) compared with affiliation dimension($r = -.308$, $p < .01$) whereas CNI displayed higher correlation with affiliation dimension($r = -.187$, $p < .01$) compared with control dimension($r = -.414$, $p < .01$).

Comparing Correlation Test of Agency-Communal Narcissism

with Variables

Correlation analysis can explain the association between and agency-communal narcissism and variables, however, it can not fully explain the specific effect on them, which requires comparing correlation test. Therefore, comparing correlation test followed by Hotelling's t-test method(as cited in Lee, Min, & Kim, 2012) was used between variables and the results are presented in Table 4.

Table 4. Comparing Correlation Tests of Variables with NPI and CNI

Variables	<i>Difference</i>	<i>t</i>
Power Motive	.228	3.996***
Affiliation Motive	-.184	-2.822
Empathy (Empathic Concern)	-.374	-5.548
Empathy (Perspective Taking)	-.329	-4.815
Empathy (Total)	-.419	-6.388
State Anger	.166	2.313**
Trait Anger	.252	3.559***
Anger Control	-.148	-2.607
Anger Expression	.249	3.506***
Aggression	.302	4.360***
Interpersonal Problems (Control)	.163	2.462**
Interpersonal Problems (Affiliation)	-.121	-1.744
Interpersonal Problems (Total)	.028	.418

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

As a result, power motive($t=3.996$, $p<.001$), state anger($t=2.313$, $p<.01$), trait anger($t=3.559$, $p<.001$), anger

expression($t=3.506$, $p<.001$), aggression($t=4.360$, $p<.001$), and interpersonal problems in control dimension($t=2.462$, $p<.01$) showed significant differences. Affiliative motive and all empathy variables, anger control and interpersonal problems in affiliative dimension had no correlation differences.

Summary and Discussion

Study 1 verified different patterns of NPI and CNI with two different motives, emotions including empathy and anger, and interpersonal problems variables. As a result, it was confirmed that NPI and CNI are modestly correlated but contain different narcissistic characteristics.

The correlation between NPI and CNI was .399 and CNI yielded significant yet less higher correlation with power motive. It demonstrates that communal narcissism is conceptually different construct from agentic narcissism while it shares the core motive. Since it was the first study completed with CNI in Korea, it can count as a invaluable result to further narcissism studies in Korea. To describe the results of previous research, in their 14 samples, the means of CNI varied from 3.11 to 4.21 while the mean of CNI in Korean sample from this research was 4.45, which is higher than the highest of American sample. Also the correlations with NPI in American samples, they ranged from .20 to .39 while that in Korean sample was .39. The authors of previous research had suggested that CNI could be prevalent in collectivist cultures that holds values opposing agentic self-enhancement(Gebauer, Sedikides, Verplanken, &

Maio, 2012) and the result of this study could be the beginning of cultural comparison study of communal narcissism.

From the results of correlation and comparing correlation analysis, it can be concluded that the higher CNI score is, the less power motive, aggression, trait anger, and anger expression and interpersonal problems in control dimension people experience.

Particularly, it is important to note that those whose CNI score is high reported more interpersonal problems in control aspect and lower aggression. It can be interpreted as people with high CNI and people with NPI experience different interpersonal relationships and it is possible that they might show different reaction of negative emotions. Also, it is notable that they had no difference in empathy, which can suggest people with high CNI believe that themselves are good at understanding others, however, they might not be as good as they think. This can be said as a particular narcissistic characteristic of CNI. These results apparently distinguish agentic narcissism and communal narcissism and manifests that agentic narcissists and communal narcissists act and response differently to gain their self-motives in daily situations.

STUDY 2. Emotions, Self-Esteem, and Life Satisfaction Differences of Agentic-Communal Narcissism in Ego-threatening Situations

In study 1, it was found that more communal narcissistic people showed higher affiliation motive, less aggression and anger compared with agentic narcissistic people and they were more sensitive in affiliative interpersonal problems. Based on that result and previous literature that reported more narcissistic people tend to be more angry in ego-threatening situations, study 2 explored focused emotional differences of agentic-communal narcissism in anger and aggression with scenarios. It is to analyze emotions, self-esteem, life satisfaction differences in two different ego-threatening situations, agency threatening situation and communion threatening situation. More specifically, the purpose of study 2 is to find out the different patterns of emotions, especially anger, self-esteem and life satisfaction of agentic-communal narcissism in agency and communion threatening situations. It will divide participants into 4 different groups according to their two narcissism levels.

As study 1 discovered, more communal narcissistic person tend to have higher affiliation motive and reported to have more interpersonal problems in affiliation dimension. It implies that agentic narcissists and communal narcissists may have different sensitive social situations. Based on that result and previous narcissism studies on aggression in ego-threatening situations, it was assumed that

people with different narcissism would display different patterns of anger, self-esteem and life satisfaction when they face ego-threatening situations and this study explored those differences with scenarios. The specific hypotheses are as followed.

Hypothesis 1. It is predicted that communal narcissistic group will show higher anger than agentic narcissistic group in communion-threatening situation whereas agentic narcissistic group will show higher anger than communal narcissistic group in agency-threatening situation.

Hypothesis 2. It is predicted that communal narcissistic group will show lower self-esteem than agentic narcissistic group in communion-threatening situation whereas agentic narcissistic group will show lower self-esteem than communal narcissistic group in agency-threatening situation.

Hypothesis 3. It is predicted that communal narcissistic group will show lower life satisfaction than agentic narcissistic group in communion-threatening situation whereas agentic narcissistic group will show lower life satisfaction than communal narcissistic group in agency-threatening situation.

Method

Subjects

170 SNU undergraduates signed up in R-point system, which consists of undergraduates taking Introduction of Psychology and Psychology of Interpersonal Relations courses, and 75 SNU undergraduates who take Personality Psychology course voluntarily participated in the present study. 170 who participated through the online survey system received credits in return and offline 75 participants voluntarily participated in the study and received presents worth about 1,000 won. Among them, 41 participants were not included in the analysis because they either did not finish the survey or did not completely follow the instructions. Therefore, the final analysis was performed on 204 participants (male=90, female=114) and with the mean age of 20.7 (SD=2.40).

Measures

Narcissistic Personality Inventory(NPI), Communal Narcissism Inventory(CNI), State-Trait Anger Expression Inventory-Korean version(STAXI-K), Aggression Questionnaire-Korean version(AQ-K) The same scales were used as in study 1.

Self-Concept Scale(SCS) The scale that Lee(1997) developed was used it measures own beliefs of physical, moral, personal, family,

social, academic/work self. It is 5-point scale and has 30 items. The internal consistency reliability that Lee(1997) reported was .92 and that of the present study was .89.

Rosenberg Self-Esteem Scale(RSES) It was developed by Rosenberg(1989) first and adapted in Korean by Lee and Won(1995). It is generally the most frequently used scale to measure self-esteem. It has 10 items with 5-point scale. Lee and Won reported .89 of internal consistency reliability and it was .78 in this study.

Satisfaction With Life Scale(SWLS) Diener, Emmons, Larsen and Griffin(1985) developed this scale to measure life satisfaction of general people. It has 5 items and it is 5-point scale. Diener(2000) reported that this scale is free from social desirability. The Cronbach's alpha in this study was .84.

Ego-threatening Scenario Two types of short scenarios, agency-threatening and communion-threatening, were made by the researcher and 4 of each type were developed, which makes 8 in total. Agency-threatening situations include ignorance or criticism in classroom and failure of winning the award and examples of communion-threatening situations are betrayal of friend or exclusion of social events. Participants were asked to imagine that they are in the described situation and completed the emotion checklist, self-esteem scale and life satisfaction scale underneath each scenario.

Procedure

Both online and offline survey were completed. In order to prevent any interference due to either the boredom of long survey time or exposure between scales and scenarios, both online and offline survey were taken twice in a week interval. The first survey conveyed narcissism scales with other individual difference scales to analyze their characteristics in normal condition and the second survey contained 8 ego-threatening scenarios.

A. Online Procedure

Participants among in the research participating system who choose this study need to complete two online survey with a strict week interval. First, they completed the first survey with NPI and CNI scales, then they completed the second survey with ego-threatening scenarios at least one week after they completed the first survey. The second survey required the prerequisite condition of completing the first survey to participate. Only after they finished both of the surveys, they received the credit.

B. Offline Procedure

Participants among those who take Personality Psychology completed the first survey and finished the second one after a week during the class. They received about 1,000 won worth gifts at both times. Each time took about 15 minutes to complete.

Results

Preliminary Analysis

There was no significant sex difference observed in both NPI($t=.220$, n.s.) and CNI($t=1.109$, n.s.) scores as study 1.

The correlation between NPI and CNI, $.434(p<.001)$ and their correlations with self-esteem, one of the sharing core self-motives, were $.249(p<.001)$ and $.263(p<.001)$ respectively, which shows again that agentic narcissism and communal narcissism have the same core self-motives.

Group Classification and Characteristics

For analysis, firstly participants were divided into four groups according to their NPI and CNI mean scores. High narcissistic groups were selected within the group whose both scores are higher than mean. 'High Agentic Narcissistic Group(AN)' is people of high 30% of agentic narcissism score with low 30% of communal narcissism score while 'High Communal Narcissistic Group(CN)' is people of high 30% of communal narcissism score with low 30% of agentic narcissism score. Lastly the control group(LN) is people whose both narcissistic scores are lower than mean. Table 5 shows each group's mean scores of NPI and CNI.

Table 5. Group Classification

Group	N	NPI M(SD)	CNI M(SD)
AN	22	26.40(3.01)	4.94(.56)
CN	20	17(.91)	5.09(.43)
LN	58	9.91(3.56)	3.61(.64)

Each group's scores showed significant differences[NPI $F(2, 100)=231.783$, $p<.001$; CNI $F(2,100)=70.330$, $p<.001$].

The mean differences between groups of anger, aggression, self-concept, self-esteem and life satisfaction in normal condition are presented in Table 6. There was no significant difference found in state anger, trait anger, anger control, anger expression, and aggression. It confirms that the anger reaction after reading hypothetical scenarios can be considered as a result of them. Significant differences in self-concepts, self-esteem, and life satisfaction were found and post-hoc comparison test¹⁾ was also used.

1) Among five post-hoc comparison tests, Scheffe's test, Tuket's honestly significant difference(HSD), Tukey's extension of the Fisher least significant difference(LSD), Duncan's multiple, and Newman-kuels test, Sheffe's test that is the strongest for type 1 error was used in this study (Cha et al., 2008)

Table 6. Group Differences in Anger, Aggression, Self-concept, Self-esteem, and Life Satisfaction

Indiv. Diff.	Group	N	M(SD)	<i>F</i>
State Anger	AN	22	1.66(.96)	.016
	CN	20	1.61(.75)	
	LN	58	1.63(.87)	
Trait Anger	AN	22	2.52(.83)	.544
	CN	20	2.68(.54)	
	LN	58	2.50(.60)	
Anger Control	AN	22	2.98(.68)	1.400
	CN	20	3.12(.61)	
	LN	58	3.22(.53)	
Anger Expression	AN	22	2.63(.46)	.009
	CN	20	2.61(.53)	
	LN	58	2.61(.50)	
Aggression	AN	22	2.41(.46)	2.427
	CN	20	2.60(.36)	
	LN	58	2.36(.39)	
Self-concept (Academic/Work)	AN	22	3.87(.71)	12.336***
	CN	20	3.61(.51)	
	LN	58	3.14(.61)	
Self-concept (Social)	AN	22	3.74(.63)	9.120***
	CN	20	4.05(.58)	
	LN	58	3.37(.68)	
Self-Esteem	AN	22	4.04(.89)	5.362**
	CN	20	3.79(.77)	
	LN	58	3.45(.68)	
Life Satisfaction	AN	22	4.87(1.08)	3.227*
	CN	20	4.71(1.01)	
	LN	58	4.19(1.26)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Emotional Differences in Scenarios

Each group's mean differences of emotions measured in study 2 such as sadness, shame, depression, anger, and irritation in agency(1, 3, 5, 6) and communion(2, 4, 7, 8) threatening scenario are presented in Table 7.

Table 7. Differences of Emotions in Agency-Communion Threatening Situations

	Agency-threatening				Communion-threatening			
	Group	N	M(SD)	<i>F</i>	Group	N	M(SD)	<i>F</i>
Sadness	AN	22	3.53(.63)	.144	AN	22	3.88(.68)	.766
	CN	20	3.48(.54)		CN	20	3.84(.63)	
	LN	58	3.57(.71)		LN	58	3.81(.81)	
Shame	AN	22	3.09(.95)	1.074	AN	22	3.50(.63)	3.714*
	CN	20	3.33(.59)		CN	20	3.40(.85)	
	LN	58	3.38(.82)		LN	58	3.50(.78)	
Depression	AN	22	3.70(.87)	.777	AN	22	3.91(.70)	1.984
	CN	20	3.55(.55)		CN	20	4.07(.64)	
	LN	58	3.76(.62)		LN	58	3.99(.72)	
Anger	AN	22	3.46(.69)	2.039	AN	22	3.72(.59)	.383
	CN	20	3.02(.76)		CN	20	3.80(.62)	
	LN	58	3.26(.69)		LN	58	3.59(.65)	
Irritation	AN	22	3.80(.84)	3.000*	AN	22	3.75(.62)	.238
	CN	20	3.33(.67)		CN	20	3.55(.72)	
	LN	58	3.72(.61)		LN	58	3.75(.67)	

* $p < .05$

Irritation in agency-threatening situations and shame in communion-threatening situations showed significance different results. However, other negative emotions including anger and depression were also found significant when looked into each scenario. In scenario number 2, one of the communion-threatening situations, other than shame, depression and irritation were also marginally significant and irritation in scenario number 3 and anger and irritation in scenario number 5 were found significant. Those results can be interpreted as anger can be expressed in other kinds

of negative emotions such as shame and irritation. Each group's mean differences of each negative emotion in each scenario are presented in Table 8.

Table 8. Differences of Emotions in Each Scenario

Case	Indiv. Diff.	Group	N	M(SD)	<i>F</i>
1	Sadness	AN	22	3.27(.96)	.405
		CN	20	3.26(.82)	
		LN	58	3.18(.99)	
	Shame	AN	22	3.21(1.08)	1.660
		CN	20	3.30(1.15)	
		LN	58	2.89(1.08)	
	Depression	AN	22	3.35(1.00)	.733
		CN	20	3.45(1.08)	
		LN	58	3.18(1.06)	
	Anger	AN	22	3.35(1.03)	.684
		CN	20	3.19(1.06)	
		LN	58	3.12(1.02)	
	Irritation	AN	22	3.72(1.04)	1.089
		CN	20	3.61(.85)	
		LN	58	3.43(1.02)	

Case	Indiv. Diff.	Group	N	M(SD)	<i>F</i>
2	Sadness	AN	22	3.54(1.29)	.194
		CN	20	3.65(1.30)	
		LN	58	3.72(1.03)	
	Shame	AN	22	3.27(1.31)	5.538**
		CN	20	3.70(.97)	
		LN	58	4.05(.75)	
	Depression	AN	22	3.36(1.43)	2.887 (p=.06)
		CN	20	3.60(.99)	
		LN	58	3.96(.89)	
	Anger	AN	22	4.36(.58)	1.484
		CN	20	4.00(1.12)	
		LN	58	4.34(.76)	
	Irritation	AN	22	4.18(.85)	2.669 (p=.07)
		CN	20	3.95(.68)	
		LN	58	4.36(.64)	

Case	Indiv. Diff.	Group	N	M(SD)	<i>F</i>
3	Sadness	AN	22	4.09(.81)	1.236
		CN	20	3.85(.93)	
		LN	58	4.17(.72)	
	Shame	AN	22	2.90(1.34)	1.235
		CN	20	3.10(.96)	
		LN	58	3.34(1.13)	
	Depression	AN	22	4.27(.82)	2.439
		CN	20	3.80(1.00)	
		LN	58	4.22(.70)	
	Anger	AN	22	3.5(1.30)	.342
		CN	20	3.25(.91)	
		LN	58	3.46(1.07)	
	Irritation	AN	22	4.22(.97)	3.960**
		CN	20	3.60(.88)	
		LN	58	4.13(.71)	

Case	Indiv. Diff.	Group	N	M(SD)	<i>F</i>
4	Sadness	AN	22	3.67(.85)	.239
		CN	20	3.57(1.01)	
		LN	58	3.72(1.12)	
	Shame	AN	22	3.18(1.17)	.368
		CN	20	3.09(1.24)	
		LN	58	3.29(1.24)	
	Depression	AN	22	3.89(1.04)	.567
		CN	20	3.85(.97)	
		LN	58	3.87(1.09)	
	Anger	AN	22	3.59(1.18)	.728
		CN	20	3.69(1.13)	
		LN	58	3.43(1.04)	
	Irritation	AN	22	3.48(1.09)	1.290
		CN	20	3.40(1.19)	
		LN	58	3.65(.96)	

Case	Indiv. Diff.	Group	N	M(SD)	<i>F</i>
5	Sadness	AN	22	3.59(.85)	.099
		CN	20	3.70(.80)	
		LN	58	3.60(.95)	
	Shame	AN	22	3.36(1.25)	.073
		CN	20	3.5(.82)	
		LN	58	3.43(1.21)	
	Depression	AN	22	3.81(1.09)	1.221
		CN	20	3.55(.99)	
		LN	58	3.93(.85)	
	Anger	AN	22	3.68(.94)	3.002*
		CN	20	2.9(1.11)	
		LN	58	3.17(1.09)	
	Irritation	AN	22	4(.97)	2.861 (p=.06)
		CN	20	3.30(.92)	
		LN	58	3.17(1.09)	

Case	Indiv. Diff.	Group	N	M(SD)	<i>F</i>
6	Sadness	AN	22	3.13(1.13)	1.482
		CN	20	2.97(1.19)	
		LN	58	3.34(1.19)	
	Shame	AN	22	3.91(1.06)	.495
		CN	20	3.78(.95)	
		LN	58	3.87(.95)	
	Depression	AN	22	3.51(1.09)	.423
		CN	20	3.54(1.04)	
		LN	58	3.72(.98)	
	Anger	AN	22	3.00(1.00)	.923
		CN	20	3.26(1.12)	
		LN	58	3.31(1.14)	
	Irritation	AN	22	3.51(.86)	.650
		CN	20	3.33(1.05)	
		LN	58	3.58(1.04)	

Case	Indiv. Diff.	Group	N	M(SD)	<i>F</i>
7	Sadness	AN	22	4.24(1.06)	.096
		CN	20	4.16(.96)	
		LN	58	4.17(1.02)	
	Shame	AN	22	3.10(1.14)	.418
		CN	20	3.02(1.37)	
		LN	58	3.29(1.25)	
	Depression	AN	22	4.10(.90)	2.092
		CN	20	4.40(.82)	
		LN	58	4.25(.94)	
	Anger	AN	22	4.27(.83)	.320
		CN	20	4.30(.71)	
		LN	58	4.15(.89)	
	Irritation	AN	22	4.24(.86)	1.069
		CN	20	3.88(.99)	
		LN	58	3.93(1.05)	

Case	Indiv. Diff.	Group	N	M(SD)	<i>F</i>
8	Sadness	AN	22	3.91(.95)	1.816
		CN	20	3.95(1.03)	
		LN	58	3.65(1.00)	
	Shame	AN	22	3.45(1.12)	1.922
		CN	20	3.83(1.16)	
		LN	58	3.37(1.16)	
	Depression	AN	22	3.83(1.11)	1.387
		CN	20	4.04(.96)	
		LN	58	3.87(.85)	
	Anger	AN	22	2.67(1.08)	1.633
		CN	20	2.95(1.18)	
		LN	58	2.44(1.15)	
	Irritation	AN	22	2.97(1.30)	.401
		CN	20	2.88(1.31)	
		LN	58	3.08(1.23)	

*p<.05, **p<.01

Self-Esteem Differences in Scenarios

Each group's mean differences of self-esteem in agency(1, 3, 5, 6) and communion(2, 4, 7, 8) threatening scenario are presented in Table 9.

Table 9. Differences of Self-Esteem in Agency-Communion Threatening Situations

	Agency-threatening				Communion-threatening			
	Group	N	M(SD)	<i>F</i>	Group	N	M(SD)	<i>F</i>
Self-esteem	AN	22	3.72(.60)	8.941 ***	AN	22	3.81(.61)	12.939 ***
	CN	20	3.57(.55)		CN	20	3.49(.62)	
	LN	58	3.13(.63)		LN	58	3.01(.66)	

*** $p < .001$

As predicted, there were significant group differences in self-esteem both in agency and communion threatening situations. However, the pattern was different from predictions. It was predicted that the self-esteem of AN will be lower than CN in agency-threatening situation while the self-esteem of CN will be lower than AN in communion-threatening situation. The actual results showed that the self-esteem of AN were the highest in both situations followed by that of CN, LN in order.

Moreover, each group's mean differences of self-esteem in each scenario are presented in Table 10.

Table 10. Differences of Self-Esteem in Each Scenario

Case	Group	N	M(SD)	<i>F</i>
1	AN	22	4.02(.71)	8.644***
	CN	20	3.78(.46)	
	LN	58	3.36(.70)	
2	AN	22	4.2(1.98)	6.755**
	CN	20	3.59(.67)	
	LN	58	3.17(.72)	
3	AN	22	3.48(.78)	6.883**
	CN	20	3.60(.63)	
	LN	58	2.99(.74)	
4	AN	22	3.65(.65)	11.394***
	CN	20	3.48(.66)	
	LN	58	2.92(.68)	
5	AN	22	3.45(.68)	4.974**
	CN	20	3.64(.79)	
	LN	58	3.10(.70)	
6	AN	22	3.73(.71)	7.437***
	CN	20	3.45(.63)	
	LN	58	3.07(.72)	
7	AN	22	3.63(.77)	6.12**
	CN	20	3.40(.71)	
	LN	58	2.99(.78)	
8	AN	22	3.76(.61)	10.454***
	CN	20	3.49(.69)	
	LN	58	2.98(.75)	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

Also as predicted, there were significant group differences found in all scenarios, however, only in scenario 3 and 5, which are both agency-threatening situations, the self-esteem of CN was higher than that of AN as the prediction. It is also notable that the self-esteem of LN was always the lowest in all cases.

Life Satisfaction Differences in Scenarios

Each group's mean differences of life satisfaction in agency(1, 3, 5, 6) and communion(2, 4, 7, 8) threatening scenario are presented in Table 14.

Table 11. Differences of Life Satisfaction

	Agency-threatening				Communion-threatening			
	Group	N	M(SD)	<i>F</i>	Group	N	M(SD)	<i>F</i>
Life	AN	22	4.03(1.19)	4.063*	AN	22	4.07(1.21)	5.161**
Satisf	CN	20	4.29(1.15)		CN	20	3.96(1.10)	
action	LN	58	3.49(1.19)		LN	58	3.27(1.13)	

* $p < .05$, ** $p < .01$

In both situations, significant group differences were found, however, in post-hoc comparison test, between CN and LN in agency-threatening situation and between AN and LN in communion-threatening situation were significant. It does not accord the prediction exactly yet still shows that the self-esteem of CN in agency-threatening scenario and the self-esteem of AN in communion-threatening scenario were the highest score in respective case.

Moreover, each group's mean differences of life satisfaction in each scenario are presented in Table 12. In all scenarios, the group difference was significant and the highest score in agency-threatening cases was always the life satisfaction of CN and the highest score in

communion-threatening cases was always the life satisfaction of AN while the life satisfaction of LN was always the lowest in all cases.

Table 12. Differences of Life Satisfaction in Each Scenario

Case	Group	N	M(SD)	<i>F</i>
1	AN	22	4.52(1.28)	3.677*
	CN	20	4.67(1.05)	
	LN	58	3.92(1.27)	
2	AN	22	4.3(1.38)	5.946**
	CN	20	4.13(1.25)	
	LN	58	3.35(1.18)	
3	AN	22	3.64(1.47)	2.675*
	CN	20	4.05(1.40)	
	LN	58	3.25(1.29)	
4	AN	22	3.94(1.24)	2.606*
	CN	20	3.84(1.25)	
	LN	58	3.33(1.18)	
5	AN	22	3.79(1.36)	2.818*
	CN	20	4.19(1.25)	
	LN	58	3.42(1.26)	
6	AN	22	4.26(1.27)	5.201**
	CN	20	4.19(1.25)	
	LN	58	3.37(1.33)	
7	AN	22	3.91(1.31)	4.217**
	CN	20	3.76(1.28)	
	LN	58	3.08(1.25)	
8	AN	22	4.15(1.32)	4.602**
	CN	20	4.11(1.33)	
	LN	58	3.31(1.32)	

*p<.05, **p<.01

In addition, additional questions about scenarios were asked to those who participated in offline survey including 'the most dislikable

situation among all of them' and 'what would be the most salient negative emotion you would feel at that situation you chose among sadness, shame, depression, anger and disgust', however, there were no significant results on them possibly due to the small sample size and imbalance of seriousness between agency threatening and communion threatening scenarios.

Summary and Discussion

Study 2 aimed to verify the different reactions of agency-communion narcissism in ego-threatening situations in emotion, self-esteem and life satisfaction. Agentic narcissism and communal narcissism showed different results in agency and communion threatening scenarios, however, the specific pattern was different from the predictions.

For emotions, it was expected that communal narcissists will show more anger and aggression in communion-threatening situations whereas agentic narcissists will more anger and aggression in agency-threatening situations. Yet instead, significant group differences were found in irritation in agency-threatening situations and shame in communion-threatening situations and in both cases, the scores of AN were the highest while the scores of CN were the lowest. Also in some of specific scenarios, anger and shame were reported. there was a different pattern between agentic narcissists and communal narcissists. In scenario number 2, one of the communion-threatening situations, other than shame, depression and irritation were also marginally significant and irritation in scenario

number 3 and anger and irritation in scenario number 5 were found significant. In scenario 3 and 5, agency-threatening cases, the score of AN were the highest while in scenario 2, the score of LN were the highest. This could be interpreted as agentic narcissists and communal narcissists could as well show their emotional reaction of anger in other kinds of negative emotions such as shame and irritation. Shame is the typical emotion when people feel responsible after they fail or act morally wrong behavior while depression can be said as feeling of lost or unhappy mood in a long-term (Min, 2007, p.192 & p. 303).

In both agency and communion threatening situations, there were significant group differences for self-esteem and life satisfaction as predicted, however, in post-hoc comparison test, the significant group difference was found only in between AN and LN or CN and LN. Yet what is notable is that for both self-esteem and life satisfaction, the score of LN was the lowest. Especially for life satisfaction, a certain pattern was found that the highest score in agency-threatening cases was always the life satisfaction of CN and the highest score in communion-threatening cases was always the life satisfaction of AN while the life satisfaction of LN was always the lowest in all cases. This can be interpreted as the life satisfaction of narcissistic group can be affected by the situation while their level of life satisfaction is always kept higher than non-narcissistic people.

In short, narcissists tend to feel irritation, anger, irritation and shame when their ego is threatened and their self-esteem and life satisfaction are affected by ego-threatening situations, however, theirs are higher than non-narcissistic people in ego-threatening situations.

GENERAL DISCUSSION

The purpose of the present study was to verify and broaden the difference between agentic and communal narcissism and find the characteristics of communal narcissism using Communal Narcissistic Inventory(CNI) developed by Gebauer et al.(2012).

Grandiose narcissists possess and seek to have an unrealistically inflated self-views and previous narcissism studies mostly analyzed the grandiose narcissism in agentic domains. However, Gebauer et al.(2012) proposed the agency–communion model of narcissism and validated the communal narcissism construct different from agentic narcissism using CNI. However, there was no evidence of communal narcissism yet in Korea so this study aimed to verify the existence of communal narcissism in Korea for the first time using CNI and to analyze the differences between agentic narcissism and communal narcissism.

From the results of study 1, it can be said that agentic narcissism and communal narcissism show differences in motives, emotions, and interpersonal problems. CNI was translated in Korean and went through the back translation procedure. As predicted, there was positive correlation between agentic narcissism and communal narcissism and CNI also showed positive correlation with power motive, which can be interpreted as evidence of existence of CNI in Korea.

In addition, it was found that the higher CNI score people have, the less power motive, aggression, trait anger, anger expression and interpersonal problems in control dimension they have or

experience. It was important to acknowledge that NPI and CNI have different level of motive, negative emotions and experience different social relationships in daily life and study 2 started from this result.

Study 2 began with the founding of study 1 that communal narcissistic people and agentic narcissistic people would have different sensitive social situations and reactions. Based on the previous findings of narcissism that narcissistic people show anger and aggression when their ego is threatened, researcher developed two types of different ego-threatening scenarios, 8 in total. It was predicted that communal narcissists will show more anger and aggression in communion-threatening situations, lower self-esteem and lower life satisfaction compared with agentic narcissists whereas agentic narcissists will show the same response in agency-threatening situations.

ANOVA analysis was used with three groups divided according to the level of communal and agentic narcissism including one of control group and the results contained more various kinds of negative emotions than the researcher predicted. Irritation, shame, anger, and shame were all found and actually other negative emotions other than anger were more frequently found in the study. This can be aligned with previous studies on shame-induced aggression(Tangney, Wagner, Hill-Barlow, Marschall, & Gramzow, 1996).

For self-esteem and life satisfaction, it was predicted that communal narcissists report lower self-esteem and life satisfaction in communion-threatening situations while agentic narcissists do the same in agency-threatening situations. Although there were significant group differences in all situations, the significant group

difference was found only in between AN and LN or CN and LN. Yet the important finding is that for both self-esteem and life satisfaction, the score of LN was the lowest, which clearly shows that both narcissists are distinguishable from non-narcissists by being less sensitive in social situations in self-protective way. Especially for life satisfaction, a certain pattern was found that the highest score in agency-threatening cases was always the life satisfaction of CN and the highest score in communion-threatening cases was always the life satisfaction of AN while the life satisfaction of LN was always the lowest in all cases. This can be interpreted as the life satisfaction of narcissistic group can be affected by the situation while their level of life satisfaction is always kept higher than non-narcissistic people.

Moreover, several limitations and future research suggestions will be discussed. First of all, the present study relied on self-report measure, rather than actual experiment setting. Although many previous studies report anger and aggression of agentic narcissists in ego-threatening situations, Bushman and Baumeister(1998) said that narcissists typically aggress only against the source of the perceived threat. In a typical lab study or self-report measure involving participants from nonclinical samples, there is usually a good deal of control over aggression(Konrath, Bushman, & Campbell, 2006). That is, aggression is primarily used for direct reprisals against the individual who delivered the ego threat(e.g., Bushman & Baumeister, 1998). This could be cause of not showing the significant results for anger and aggression in this study.

Second, this study relied on scenarios rather than experiment setting. As mentioned above, anger and aggression could have been

controlled because of this. In addition, it is difficult to say that scenarios of agency-threatening situations and communion-threatening situations were evenly heavy about content.

Future research suggestions are as followed. Firstly, it can be experimented in lab setting with ego-threatening. This is to supplement the limitations mentioned above. Next, agentic narcissism and communal narcissism can be compared in longitudinal studies. Edelstein, Newton, and Stewart(2012) examined changes and correlates of 3 different kinds-hypersensitivity, willfulness and autonomy-of narcissism during middle adulthood. Agentic narcissists and communal narcissists might show further differences according to lifespan. Lastly, cultural studies on agency-communion narcissism can be examined. Gebauer et al.(2012) suggests that in collectivist culture that holds values opposing agentic self-enhancement, communal narcissism may be prevalent. Since Korea is included in collectivist culture and this study verified the existence of communal narcissism independently from agentic narcissism, the studies on prevalence of communal narcissism can be examined in the future.

Even with limitations mentioned above, the present study is important in that it was the first study used CNI and verified communal narcissism in Korea for the first time and broadened the characteristic of communal narcissism. This study can be the significant starting point of communal narcissism studies in the future.

REFERENCES

- Cha, J. H. (1984). *Motivation Diagnosis Test*. Institute of Human Completion.
- Han, S. J. (1999). *Overt and covert self-relevant cognition of narcissists*. Master Dissertation. Seoul National University.
- Jang, S. M. (2000). *The effects of power motivation and of affiliative motivation on anger experience and expression*. Master Dissertation. Seoul National University.
- Kalat, J. W., & Shiota, M. N. (2007). *Emotion* (Min, K. H., Lee, O. K., Kim, J. H., Kim, M. H., & Kim, S. A.). Sigma Press. Seoul: Korea.
- Kim, S. H. (2009). *The Relationship between gender role traits – agency, communion, unmitigated agency, unmitigated communion – and psychological adjustment*. Master Dissertation. Seoul National University.
- Kwon, S. M., & Seo, S. G. (2002). Brief Report: Validation study of Korean version of the Aggression Questionnaire. *The Korean Journal of Clinical Psychology*, 21, 487–501.
- Lee, H. J., & Won, H. (1995). Self-concepts and paranoid tendency. *Psychological Science*, 4, 15–29.
- Lee, H. J. (1997). *Self-concept and attributional style in paranoia*. Master Dissertation. Seoul National University.
- Lee, J. H., Han, D. W., Jeon, K. K., & Spielberger, C. D. (1997). Anger and blood pressure: Korean adaptation of the State-Trait Anger Expression Inventory. *Korean Journal of Health Psychology*, 2, 60–78.
- Min, K. H. (2002). *Personality Psychology*. Bobmunsa. Seoul: Korea.
- Park, S. H. (1996). The relationship between components of empathy and

- prosocial behavior. *Korean Journal of Educational Research*, 35, 143-166.
- Alden, L. E., Wiggins, J. S., & Pincus, A. L. (1990). Construction of circumplex scales for the Inventory of Interpersonal Problems. *Journal of Personality Assessment*, 55, 521-536.
- Bakan, D. (1966). *The duality of human existence: An essay on psychology and religion*. Chicago, IL: Rand McNally.
- Baumeister, R. F., Smart, L., & Boden, J. M. (1996). Relation of threatened egotism to violence and aggression: The dark side of high self-esteem. *Psychological Review*, 103, 5-33.
- Baumeister, R. F., & Vohs, K. D. (2001). Narcissism as addiction to esteem. *Psychological Inquiry*, 12, 206-210.
- Bleske-Rechek, A., Remiker, M. W., & Baker, J. P. (2008). Narcissistic men and women think they are so hot...but they are not. *Personality and Individual Differences*, 45, 420-424.
- Brooth, R. Z., Vinograd-Bausel, C. R., & Harper, D. C. (1984). Social power need and gender among college students. *Psychological Reports*, 55, 243-246.
- Brown, R. P., Budzek, K., & Tamborski, M. (2009). On the meaning and measure of narcissism, *Personality and Social Psychology Bulletin*, 35, 951-964.
- Bushman, B. J., & Baumeister, R. F. (1998). Threatened egotism, narcissism, self-esteem, and direct and displaced aggression: Does self-love or self-hate lead to violence? *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 219-229.
- Bushman, B. J., & Baumeister, R. F. (2002). Does self-love or self-hate lead to violence? *Journal of Research in Personality*, 36, 543-545.
- Bushman, B. J., Bonacci, A. M., Van Dijk, M., & Baumeister, R. F.

- (2003). Narcissism, sexual refusal, and aggression: Testing a narcissistic reactance model of sexual coercion. *Journal of Personality and Social Psychology*, *84*, 1027–1040.
- Buss, D. M., & Chiodo, L. M. (1991). Narcissistic acts in everyday life. *Journal of Personality*, *59*, 179–215.
doi:10.1111/j.1467-6494.1991.tb00773.x
- Campbell, W. K. (2001). Is narcissism really so bad? *Psychological Inquiry*, *12*, 214–216.
- Campbell, W. K., Rudich, E., & Sedikides, C. (2002). Narcissism, self-esteem, and the positivity of self-views: Two portraits of self-love. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *28*, 358–368.
- Campbell, W. K., & Foster, J. D. (2007). The narcissistic self: Background, an extended agency model, and ongoing controversies. In C. Sedikides & S. J. Spencer (Eds.), *The self* (pp. 115–138). New York, NY: Psychology Press.
- Campbell, W. K., Bosson, J. K., Goheen, T. W., Lakey, C. E. & Kernis, M. H. (2007b). Do narcissists dislike themselves "deep down inside"? *Psychological Science*, *18*, 227–229.
- Carroll, L. (1987). A study of narcissism, affiliation, intimacy, and power motives among students in business administration. *Psychological Reports*, *61*, 355–358.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, *49*, 71–75.
- Edelstein, R. S., Newton, N. J., & Stewart, A. J. (2012). Narcissism in midlife: Longitudinal changes in and correlations of women's narcissistic personality traits. *Journal of Personality*, *80*, 1179–1204.
- Emmons, R. A. (1984). Factor analysis and construct validity of the

- Narcissistic Personality Inventory. *Journal of Personality Assessment*, 48, 291–300.
- Foster, J. D., Campbell, W. K., & Twenge, J. M. (2003). Individual differences in narcissism: Inflated self-views across the lifespan and around the world. *Journal of Research in Personality*, 37, 469–486.
- Gaertner, L., & Luzzini, J. (in press). Rejection and entitativity: A synergistic model of mass violence. In K. D. Williams, J. P. Forgas, & W. von Hippel (Eds.), *The social outcast: Ostracism, social exclusion, rejection, and bullying*. New York: Psychology Press.
- Gebauer, J. E., Sedikides, C., Verplanken, B., & Maio, G. R. (2012). Communal Narcissism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 103, 854–878.
- Gebauer, J. E., Wagner, J., Sedikides, C., & Neberich, W. (2013). Agency-communion and self-esteem relations are moderated by culture, religiosity, age and sex: Evidence for the "self-centrality breeds self-enhancement" principle, *Journal of Personality*, 81, 261–275.
- Good, L. R., & Good, K. C. (1972). An objective measure of the motive to attain social power. *Psychological Reports*, 30, 247–251.
- Gosling, S. D., John, O. P., Craik, K. H., & Robins, R. W. (1998). Do people know how they behave? Self-reported act frequencies compared with on-line codings by observers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1337–1349. doi:10.1037/0022-3514.74.5.1337
- Gross, R. (2005). *Psychology: The Science of mind and behavior*. Hodder Education Publishers. UK.
- Gurtman, M. B., Pincus, A. L. (2003). The circumplex model: Methods and research applications. In J. A. Schinka & W. F. Velicer (Eds.), *Handbook of psychology: Research methods in psychology* (Vol. 2, pp.

- 407-428). New York, NY: Wiley.
- Hogan, R. (1982). A socioanalytic theory of personality. In M. Page (Ed.), *Nebraska symposium on motivation* (Vol. 30, pp. 55-89). Lincoln: University of Nebraska Press.
- Horowitz, L. M., Rosenberg, S. E., Baer, B. A., Ureno, G., & Villasenor, V. S. (1988). Inventory of Interpersonal Problems: Psychometric properties and clinical applications. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 56*, 885-892.
- John, O. P., & Robins, R. W. (1994). Accuracy and bias in self-perception: Individual differences in self-enhancement and the role of narcissism. *Journal of Personality and Social Psychology, 66*, 106-219. doi:10.1037/0022-3514.66.1.206.
- Konrath, S., Bushman, B. J., & Campbell, W. K. (2006). Attenuating the link between threatened egotism and aggression. *Psychological Science, 17*, 995-1001.
- Lippa, R. (2001). On deconstructing and reconstructing masculinity-femininity. *Journal of Research in Personality, 35*, 168-207.
- Locke, K. D. (2008). Aggression, narcissism, self-esteem, and the attribution of desirable and humanizing traits to self versus others. *Journal of Research in Personality, 43*, 99-102.
- McAdams, D. P., Hoffman, B. J., Mansfield, E. D., & Day, R. (1996). Themes of agency and communion in significant autobiographical scenes. *Journal of Personality, 64*, 339-377.
- Mebrabian, A. (1976). Questionnaire measures of affiliative tendency and sensitivity to rejection. *Psychological Reports, 38*, 199-209.
- Morf, C. C., Horvath, S., & Torchetti, L. (2010). Narcissistic self-enhancement: Tales of (Successful?) self-portrayal. In M. D.

- Alicke, & C. Sedikides (Eds), *Handbook of self-enhancement and self-protection* (pp. 399–424). New York, NY: Guilford Publications, Inc.
- Morf, C. C., & Rhodewalt, F. (2001). Unraveling and paradoxes of narcissism: A dynamic self-regulatory processing model. *Psychological Inquiry*, 12, 177–196.
- Paulhus, D. L., & John, O. P. (1998). Egoistic and moralistic biases in self-perception: The interplay self-deceptive styles with basic traits and motives. *Journal of Personality*, 66, 1025–1060.
- Paulhus, D. L., & Trapnell, P. D. (2008). Self-presentation of personality: An agency–communion framework. In O. P. John, R. W. Robins, & L. A. Pervin (Eds.), *Handbook of personality psychology* (pp. 492–517). New York, NY: Guilford.
- Raskin, R., & Hall, C. S. (1979). A narcissistic personality inventory. *Psychological Reports*, 45, 590.
- Raskin, R., & Terry, H. (1988). A principal-components analysis of the Narcissistic Personality Inventory and further evidence of its construct validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 890–902.
- Rhodewalt, F., Tragakis, M. W., & Finnerty, J. (2006). Narcissism and self-handicapping: Linking self-aggrandizement to behavior. *Journal of Research in Personality*, 40, 573–597.
- Sedikides, C., Campbell, W. K., Reeder, G., Elliot, A. J., & Gregg, A. P. (2002). Do others bring out the worst in narcissists? The "others exist for me" illusion. In Y. Kashima, M. Foddy, & M. Platow (Eds.), *Self and identity: Personal, social, and symbolic* (pp. 103–124). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Sedikides, C., & Gebauer, J. E. (in press). Religion and the self. In V. Saroglou (Ed.), *Religion, personality, and social behavior*. New York,

NY: Psychology Press.

- Stucke, T. S., & Sporer, S. L. (2002). When a grandiose self-image is threatened: Narcissism and self-concept clarity as predictors of negative emotions and aggression following ego-threat. *Journal of Personality, 70*, 509-532.
- Tangney, J. P., Wagner, P. E., Hill-Barlow, D., Marschall, D. E., & Gramzow, R. (1996). Relation and shame and guilt to constructive versus destructive responses to anger across the lifespan. *Journal of Personality and Social Psychology, 70*, 797-809.
- Thomaes, S., Bushman, B. J., Stegge, H., & Olthof, T. (2008). Trumping shame by blasts of noise: Narcissism, self-esteem, shame, and aggression in young adolescents. *Society for Research in Child Development, 79*, 1792-1801.
- Thomaes, S., Stegge, H., Bushman, B. J., Olthof, T., & Denissen, J. (2008). Development and validation of the Childhood Narcissism Scale. *Journal of Personality Assessment, 90*, 382-391.
- Tracey, T. J. (2000). Analysis of circumplex models. In H. A. Tinsley & S. D. Brown (Eds.), *Handbook of applied multivariate statistics and mathematical modeling* (pp. 641-664). San Diego, CA: Academic Press.
- Trapnell, P. D., & Paulhus, D. L. (2012). Agentic and communal values: Their scope and measurement. *Journal of Personality Assessment, 94*, 39-52.
- Twenge, J., & Campbell, W. K. (2003). "Isn't it fun to get the respect that we're going to deserve?": Narcissism, social rejection, and aggression. *Personality and Social Psychology Bulletin, 29*, 261-272.
- Watson, P. J., Grisham, S. O., Trotter, M. V., & Biderman, M. D. (1984). Narcissism and empathy: Validity evidence for the Narcissistic

- Personality Inventory. *Journal of Personality Assessment*, 48, 301-305.
- Wiggins, J. S. (1979). A psychological taxonomy of trait-descriptive terms: The interpersonal domain. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 395-412.
- Wiggins, J. S., Trapnell, P., & Phillips, N. (1988). Psychometric and geometric characteristics of the Revised Interpersonal Adjective Scales (IAS-R). *Multivariate Behavioral Research*, 23, 517-530.
- Wiggins, J. S. (1991). Agency and communion as conceptual coordinates for the understanding and measurement of interpersonal behavior. In W. M. Grove & D. Cicchetti (Eds.), *Thinking clearly about psychology: Vol. 2. Personality and psychopathology* (pp. 89-113). Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Wink, P. (1991). Two faces of narcissism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 590-597.
- Zeigler-Hill, V., Myers, E. M., & Clark, C. B. (2010). Narcissism and self-esteem reactivity: The role of negative achievement events. *Journal of Research in Personality*, 44, 285-292.

국문 초록

유능성 자기애와 구별되는 관계성 자기애의 정서, 대인관계문제, 자존감 및 안녕감

정민지
심리학과
서울대학교

본 연구는 기존에 연구되어온 자기애, 즉 유능성 자기애와 구별되는 관계성 자기애를 한국에서 처음으로 확인하고 그 특징을 밝히는 데 목적을 두고 있다. Gebauer 등(2012)은 유능성-관계성 모델에 따른 새로운 자기애 모델을 제시하며 관계성 자기애 척도인 Communal Narcissism Inventory(CNI)을 개발하였고 본 연구 역시 이 척도를 사용하여 관계성 자기애에 대해 연구하고자 한다.

연구 1에는 총 228명의 서울대학교 학부생이 참가하였으며 설문 방법을 통해 관계성 자기애와 유능성 자기애가 동기, 정서, 대인관계문제에서 차별적인 특징을 보임을 밝히고자 하였다. 분석 결과, CNI는 NPI와 .399의 상관을 보였고 NPI보다 낮지만 권력동기와 유의미하게 정적 상관을 보임으로써 관계성 자기애가 자기애의 특성을 공유하면서 구분되게 존재한다는 것을 확인할 수 있었다. 또한, 관계성 자기애가 높을수록

친애경향성과 공감, 분노 통제는 높으면서 공격성, 특성 분노, 분노 표출은 더 낮은 것을 알 수 있었다. 마지막으로 관계성 자기애가 높을수록 다른 사람에게 너무 잘해주려고 하는 등의 친애차원의 대인관계문제를 더 많이 경험하는 것을 알 수 있었는데 이를 통해 관계성 자기애가 높은 사람들은 관계성을 위협하는 사회적 상황에 더 민감할 것을 유추할 수 있었다.

연구 2는 관계성 자기애자들과 유능성 자기애자들이 다른 사회적 상황에 더 민감할 것이라는 연구 1의 결과와 자기애자들이 자아위협 상황에서 더욱 공격적으로 반응한다는 기존 연구 결과들을 바탕으로 유능성-관계성 자아위협 상황에서의 정서, 자존감, 및 안녕감 반응을 살펴 보았다. 204명의 서울대학교 학부생을 대상으로 유능성 자기애와 관계성 자기애 수준에 따라 네 집단으로 구별한 ANOVA 분석 결과, 가설과 달리 분노 및 공격성 반응에서의 집단차는 나타나지 않았으며 유능성 위협 상황의 우울에서 유일하게 유의미한 집단차가 나타났다. 하지만 유능성 위협 상황 중 하나의 시나리오에서 유능성 자기애 집단은 수치를, 관계성 자기애 집단은 우울을 가장 높이 보고하는 차이가 나타났다. 자존감과 안녕감에서는 모두 집단차가 나타났지만 가설과 달리 유능성 자기애 집단이 자아 위협 상황의 종류와 관계없이 모두 높은 자존감과 안녕감을 보고하였고 관계성 자기애 집단은 모두 낮은 자존감과 안녕감을 보고하였다. 마지막으로 본 연구의 제한점과 추후 연구에 대한 제안이 논의되었다.

주요어: 유능성 자기애, 관계성 자기애, 대인관계문제, 정서, 자아위협 상황, 자존감, 안녕감

학번: 2012-20114

Appendix A. Narcissistic Personality Inventory

다음에는 사람들이 자신에 대해 갖는 일반적인 태도를 나타내는 문장이 쌍으로 제시되어 있습니다. 그 중 귀하가 좀 더 동의하는 문장을 골라 그 문장의 알파벳, 즉 A 혹은 B에 O표 하십시오. 각 항목마다 둘 중의 하나만 고르시고, 모든 항목에 반드시 응답하시기 바랍니다.

1	A	나는 사람들에게 영향력을 행사하는 타고난 능력이 있다.
	B	나는 사람들에게 영향을 주지 못한다.
2	A	겸손은 내게 어울리지 않는다.
	B	나는 기본적으로 겸손한 사람이다.
3	A	나는 거의 모든 일을 과감하게 하는 편이다.
	B	나는 상당히 조심스러운 사람인 편이다.
4	A	사람들에게 칭찬을 받으면 나는 때때로 당황하게 된다.
	B	다른 사람들이 계속 그렇게 말해주기 때문에 나는 내가 꽤 좋은 사람이라고 생각한다.
5	A	내가 세상을 다스린다는 것은 생각만 해도 너무 겁나는 일이다.
	B	내가 세상을 다스린다면 세상은 훨씬 더 좋은 곳이 될 것이다.
6	A	나는 무슨 일이든지 다른 사람을 설득하여 내가 원하는 방식으로 할 수 있다.
	B	나는 내가 한 행동의 결과를 받아들이려고 노력한다.
7	A	나는 여러 사람 속에 섞여 있는 것이 더 좋다.
	B	나는 여러 사람에게서 주목받는 것을 좋아한다.
8	A	나는 성공한 사람이 될 것이다.
	B	나는 성공하는 것에 대해 그다지 신경 쓰지 않는다.
9	A	나는 대부분의 사람들보다 잘나지도 못나지도 않았다.
	B	나는 특별한 사람이라고 생각한다.
10	A	나는 내가 좋은 리더가 될지 자신이 없다.
	B	나 자신을 좋은 리더라고 생각한다.
11	A	나는 자기주장을 잘한다.
	B	나는 내가 좀 더 자기주장을 잘하면 좋겠다.
12	A	나는 다른 사람들에게 권위를 갖는 것을 좋아한다.
	B	나는 별로 개의치 않고 다른 사람의 지시를 따른다.
13	A	사람들을 내 마음대로 조종하는 것이 나에게서 쉬운 일이다.
	B	나는 사람들을 조종하고 있는 내 모습을 발견할 때 그것이 싫다.
14	A	나는 내가 받아 마땅한 대접을 해줄 것을 요구한다.
	B	나는 대개 내가 받을만한 대접을 받는다.
15	A	나는 내 몸매(또는 체격)을 과시하기를 별로 좋아하지 않는다.
	B	나는 내 몸매(또는 체격)을 과시하기를 좋아한다.

16	A	나는 다른 사람들의 마음을 훤히 읽을 수 있다.
	B	사람들은 때때로 이해하기 어렵다.
17	A	내가 잘 할 수 있는 부분에 대해서는 기꺼이 의사결정의 책임을 진다.
	B	나는 내 책임 하에 어떤 결정을 내리는 것을 좋아한다.
18	A	나는 그저 적당히 행복하기를 원한다.
	B	나는 세상 사람들의 눈으로 봤을 때 무언가 업적을 이룬 사람이 되고 싶다.
19	A	나의 신체는 별 볼일 없다.
	B	나는 내 몸을 바라보는 것을 좋아한다.
20	A	나는 나 자신을 자랑하지 않으려고 노력한다.
	B	나는 기회가 되면 나의 자랑거리를 드러내 보이는 경향이 있다.
21	A	나는 항상 내가 무엇을 하고 있는지 잘 알고 있다.
	B	내가 무엇을 하고 있는지 확신하지 못할 때가 있다.
22	A	나는 어떤 일을 하기 위해 때때로 다른 사람에게 의지한다.
	B	나는 어떤 일을 하기 위해 누구에게 의존하는 일이 거의 없다.
23	A	나도 때로는 재미있는 이야기를 한다.
	B	누구나 내가 하는 이야기를 듣는 것을 좋아한다.
24	A	나는 다른 사람들에게 기대하는 것이 많다.
	B	나는 다른 사람을 위해 무언가 하는 것을 좋아한다.
25	A	나는 내가 당연히 얻어야 하는 것을 모두 얻을 때까지 결코 만족하지 않을 것이다.
	B	나는 그럴 만한 일이 생기면 그것에 대해 만족한다.
26	A	칭찬을 들으면 좀 난처하다.
	B	나는 칭찬받는 것을 좋아한다.
27	A	나는 권력에 대한 의지가 강하다.
	B	나는 권력 그 자체에는 별 관심이 없다.
28	A	나는 새로운 유행과 스타일에 대해 신경쓰지 않는다.
	B	나는 새로운 유행과 스타일을 주도하기를 좋아한다.
29	A	나는 거울을 보는 것을 좋아한다.
	B	나는 거울을 들여다보는데 별 관심이 없다.
30	A	나는 모든 사람들의 관심의 대상이 되는 것을 좋아한다.
	B	나는 모든 사람들의 관심의 대상이 되는 것이 불편하다.
31	A	나는 내가 원하는 대로 내 삶을 살 수 있다.
	B	항상 자신이 원하는 방식대로 삶을 살 수 있는 것은 아니다.
32	A	권위를 갖는 것이 나에게 큰 의미가 없다.
	B	사람들은 항상 나의 권위를 인정해 주는 것 같다.
33	A	나는 리더가 되는 것을 더 좋아한다.
	B	내가 리더이든 아니든 나에게 별 상관이 없다.
34	A	나는 위대한 사람이 될 것이다.
	B	나는 내가 성공할 수 있기를 바란다.

35	A	사람들은 때때로 내가 하는 말을 믿는다.
	B	나는 누구에게나 내가 원하는 대로 뭔가를 믿게 할 수 있다.
36	A	나는 타고난 리더이다.
	B	리더쉽은 오랜 시간에 걸쳐 개발되는 것이다.
37	A	나는 훗날 누군가가 내 자서전을 써 주었으면 좋겠다.
	B	나는 어떤 이유로든 사람들이 내 삶을 들추어내는 것이 싫다.
38	A	나는 밖에 나갔을 때 사람들이 내 모습에 주목해주지 않으면 속이 상한다.
	B	나는 밖에 나갔을 때 군중 속에 묻혀 눈에 띄지 않아도 상관없다.
39	A	나는 다른 사람들보다 더 유능하다.
	B	다른 사람들에게도 아주 많은 것을 배울 수 있다.
40	A	나는 다른 여느 사람과 비슷하다.
	B	나는 비범한 사람이다.

Appendix B. Communal Narcissism Inventory

사람들은 자신에 대한 다양한 개인적 생각을 갖고 있습니다. 사람에 따라서 그러한 생각의 내용은 매우 다양할 수 있습니다. 본 설문에서는 당신이 갖고 있는 자신에 대한 생각을 알고자 합니다. 아래에는 당신이 갖고 있을 수 있는 생각들이 있습니다. 각각의 의견에 대해서 당신이 그러한 생각이나 비슷한 생각을 하는지 표시해 주십시오. 최대한 솔직히 답변해 주시길 부탁드립니다. 당신의 답변은 완전히 익명으로 처리됩니다.

번호	설문내용	전적으로 아니다	상당히 아니다	약간 아니다	모르겠다	약간 그렇다	상당히 그렇다	전적으로 그렇다
1	나는 내가 아는 사람들 중 가장 도움이 되는 사람이다.							
2	나는 세계에 평화와 정의를 가져올 것이다.							
3	나는 누군가가 가질 수 있는 최고의 친구다.							
4	나는 앞으로 내가 할 선행으로 인해 유명해질 것이다.							
5	나는 지구상에서 최고의 부모가 될 것이다(부모이다).							
6	나는 내 주변 사람들 중 가장 남들을 보살피는 사람이다.							
7	미래에 나는 지구촌 문제를 해결한 사람으로 유명해질 것이다.							
8	나는 다른 사람들의 삶을 매우 풍요롭게 한다.							
9	나는 사람들에게 자유를 가져다 줄 것이다.							
10	나는 다른 사람들의 이야기를 들어주는데 탁월하다.							

11	나는 세계 빈곤을 해결할 수 있을 것이다.							
12	나는 다른 사람들에게 매우 긍정적인 영향을 준다.							
13	나는 일반적으로 타인을 가장 잘 이해하는 사람이다.							
14	나는 세상을 훨씬 더 아름다운 곳으로 만들 것이다.							
15	나는 그 누구보다도 신뢰할만한 사람이다.							
16	나는 인류의 행복을 증진시키는 것으로 명성을 떨칠 것이다.							

Appendix C. Social Power Motive Scale

아래의 문항을 읽고 각 문항의 내용이 여러분을 얼마나 잘 설명하는지 표시하여 주십시오.

번 호	설문내용	전 적 으 로 아 니 다	상 당 히 아 니 다	약 간 아 니 다	모 르 겠 다	약 간 그 렇 다	상 당 히 그 렇 다	전 적 으 로 그 렇 다
1	영향력 있는 정치적 지위에 선출된다면 기쁠 것 같다.							
2	다른 사람들을 감독하는 업무를 좋아하지 않을 것 같다.							
3	높은 위치에서 의사 결정하는 역할을 하면 즐거울 것 같다.							
4	직장 동료들이 경력을 결정하는데 내가 영향을 준다면 기쁠 것 같다.							
5	의사결정 과정을 총괄 지휘하는 것을 좋아하지 않을 것 같다.							
6	관리자나 경영자의 위치에서 일하는 것을 좋아하지 않을 것 같다.							
7	내가 리더의 지위를 추구하는 일은 결코 없을 것이다.							
8	조직 활동을 기획하는 일을 즐길 것 같다.							
9	동료들의 사회적 관계에 영향을 주게 된다면 기쁠 것 같다.							
10	기관의 재원을 관리하거나 책임지는 역할을 좋아하지 않을 것 같다.							
11	교육적 혹은 사회적 기준을 결정하는 역할을 한다면 즐거울 것 같다.							
12	승진시킬 사람을 결정하는 역할을 좋아할 것 같지 않다.							
13	다른 사람들을 위한 근무 일정이나 기준을 정하는 역할을 좋아하지 않을 것 같다.							

14	내 분야의 수습직원들의 자격을 평가하는 일을 좋아할 것 같다.						
15	누군가를 고용하는 인사결정에 관여하게 된다면 즐거울 것 같다.						
16	직업 현장에서 근무한다면, 신입사원 선발을 담당하는 위원회에서 일하는 것을 원하지 않을 것 같다.						
17	인사고과를 결정하는 지위에 있게 되면 즐거울 것 같다.						
18	특정한 임무나 과업에 적합한 사람을 결정하는 일에 흥미가 없을 것 같다.						
19	명망 있는 기관에서 일하게 된다면 기쁠 것 같다.						
20	정부 또는 기업에서 부서의 책임자에 임명된다면 기쁠 것 같다.						
21	지역사회에서 영향력 있는 인물로 평가받기 위해 애쓰지 않을 것이다.						
22	다른 사람의 인생에 영향을 미치는 것은 매우 보람 있는 경험이 될 것이다.						
23	정부나 교육기관에 관한 규정을 만드는 일을 좋아하지 않을 것 같다.						
24	법적인 절차나 규정을 해석하고 결정하는 일을 하면 즐거울 것 같다.						
25	학교 위원회나 대학의 이사회에서 일하는 것을 좋아하지 않을 것 같다.						
26	만일 학교에 있다면 선생님보다는 교장직을 맡고 싶다.						
27	학교 시설이 합법적이고 적절히 사용되도록 결정하는 역할을 좋아하지 않을 것 같다.						
28	하급자에게 업무를 위임하는 것을 달가워하지 않을 것 같다.						

Appendix D. Affiliation Need Scale

아래의 문항을 읽고 각 문항의 내용이 여러분을 얼마나 잘 설명하는지 표시하여 주십시오.

번호	설문내용	전적으로 아니다	상당히 아니다	약간 아니다	모르겠다	약간 그렇다	상당히 그렇다	전적으로 그렇다
1	나는 기분이 언짢으면 홀로 있기보다는 누군가를 찾아가 함께 시간을 보내려 한다.							
2	나는 때로는 친숙한 사람들과 같이 있는 것보다는 낯선 사람과 같이 있는 것이 좋다.							
3	나는 아랫 사람에게 존경을 받는 지도자보다는 마음 편하게 이야기할 수 있는 따뜻한 지도자를 더 좋아한다.							
4	나에게는 친구 사귀는 일이 무엇보다도 중요하다.							
5	나는 남에게 고마워해야 할 일이 생기면 어떤 특별한 때까지 미루었다가 그런 뜻을 전하기보다는 당장 그런 말을 털어놓는 일이 많다.							
6	나는 모르는 사람을 소개받을 때 그에게 각별히 좋은 인상을 주려고 애쓰지 않는 편이다.							
7	나는 큰 파티보다는 좋은 영화를 혼자 즐기기를 좋아한다.							
8	나는 아주 가까운 친구가 공식 상에서 내 말에 어긋나면 굉장히 기분 나빠할 것이다.							

9	나는 여럿이 모여 중요한 일을 의논할 때 감정을 숨기지 않고 말한다.							
10	나는 될 수 있으면 많은 친구를 사귀고 싶다.							
11	나는 외국을 여행하게 되면 한 두 사람의 친구와 떠나기보다는 혼자 떠나고 싶다.							
12	나는 누구와 한 번 만나 좀 기분이 서 먹한 일이 있었을 때는 그 사람을 더 기분 좋게 만날 수 있을 기회를 마련하려고 생각한다.							
13	나는 비평적인 사람과는 덜 사귀는 경향이 있다.							
14	나는 누구와 협동해 일하는 것보다는 혼자 독자적으로 일하는 것을 더 좋아한다.							
15	나는 무슨 일을 하든지 혼자 겪는 것보다 친구와 함께 겪는 것이 더 가치 있다고 생각한다.							
16	나는 아는 사람을 길에서 만나면 내가 먼저 인사를 하는 편이다.							
17	나는 모르는 사람과 만날 때 그들이 나를 좋아하든 싫어하든 별로 신경을 안 쓴다.							
18	나는 다정한 인간관계로 해서 오는 포근하고 아늑한 기분보다는 딸린 것이 없는 홀가분한 기분을 더 좋아한다.							
19	나는 친구를 사귄 수 있는 좋은 기회가 되기 때문에 각종 모임에 나가는 것을 좋아한다.							
20	나는 어떤 곳에 나를 싫어하는 사람이 있다는 것을 알아도 그곳에 가는 것을 마다하지 않는다.							

21	나는 어떤 문제에 뚜렷한 태도를 취하기 전에 모임의 분위기를 알아내려 한다.						
22	나는 중요한 자리이긴 하나 사람이 없는 곳에서 일하기보다는 중요하지 않은 자리이긴 해도 친구들과 함께 일할 수 있는 곳에서 일하겠다.						
23	나는 낮에 일어난 일을 누구와 이야기하면서 저녁시간을 보내기보다는 곧장 잠자리에 드는 것을 좋아한다.						
24	나는 나의 친구 둘이서 말싸움이 붙었을 때 거리낌 없이 내가 동의하는 쪽을 편든다.						
25	나는 누구에게 어디를 같이 가자고 요청해서 그가 거절하면 그에게 그러한 요청을 다시 하기가 힘들어진다.						
26	나는 친구가 많지 않다.						
27	나는 내가 하고 싶은 대로라면 친구들이 나를 똑똑한 사람으로 보게 만드는 쪽보다는 그들과 친한 사이가 되는 쪽을 택하겠다.						
28	나는 여러 사람이 모여드는 장구나 카드놀이보다는 차라리 혼자서 하는 낱말 알아맞히기 퍼즐을 즐기기를 좋아할 것이다.						
29	나는 좀 격식을 차리는 사람보다는 따뜻하고 허물없는 사람을 좋아한다.						
30	나는 사람을 아주 잘 알게 될 때까지 나의 의견을 말하지 않는다.						
31	나는 만약 토론에서 어떤 사람의 말이 잘 납득이 안될 경우 말을 중단시키고 다시 한 번 말해달라고 요청하기 보다는 그저 지나쳐 버린다.						

32	나는 친구와 시간을 보내기보다는 차라리 재미있는 책을 읽거나 영화를 보러 가겠다.						
33	나는 여행의 재미란 경치를 즐기거나 홀로 여러 곳을 둘러보는데 있는 것이 아니라 여러 사람을 만날 수 있는데 있다고 생각한다.						
34	나는 누구에게 빌려준 것을 돌려 달라고 하는 말을 하기가 꽤 어렵다.						
35	나는 공공연하게 남을 비평하며, 남도 그렇게 하는 것이 당연하다고 여긴다.						
36	나는 내가 파티에 어울리지 않는 옷차림으로 왔다는 것을 알더라도 그 파티를 즐길 수 있다.						
37	나는 가끔 남의 비평을 너무 심각하게 받아들이는다.						
38	나는 누가 나를 싫어하면 그를 피하는 경향이 있다.						
39	나는 누구에게 부탁하는 것을 어려워하지 않는다.						
40	나는 누구의 기분을 상하게 할까봐 그의 말에 어긋나는 것을 못하는 편이다.						
41	나는 누가 나에게 말하고 싶어 하지 않는 것 같은 기미에 대해 매우 민감하다.						
42	나는 아는 사람이라곤 하나도 없는 곳에 갈 때는 항상 친구를 하나 데리고 가는 경향이 있다.						
43	나는 내가 한말로 인해 상대방과 거리가 멀어지는 일이 있어도 내가 하고 싶은 말은 하고 보는 편이다.						
44	나는 아는 사람이 하나도 없는 그런 모임에도 곧잘 나가 즐긴다.						

Appendix E. Short Form of the Korean Inventory of Interpersonal Problems Circumplex Scale

Part 1. 여러분이 ‘대인관계에서 이러한 것들이 어렵다’라고 느낀 정도를 표시해 주십시오.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다	대체 로 그렇 지 않다	보통 이다	대체 로 그렇 다	매우 그렇 다
1	내가 원하는 것을 말하기 어렵다.					
2	친구 사귀기가 어렵다.					
3	다른 사람들에게 적당한 요구라도 하기 어렵다.					
4	사람들과 어울리기가 어렵다.					
5	자기주장이 강한 사람들과 같이 있으면 내 주장을 내세우기가 어렵다.					
6	다른 사람의 어려움을 보고도 진심으로 걱정해주기가 어렵다.					
7	다른 사람의 입장을 지지해 주기가 어렵다.					
8	다른 사람에게 애정을 느끼기가 어렵다.					
9	다른 사람에게 친근감을 느끼기가 어렵다.					
10	다른 사람의 요구를 먼저 들어주기가 어렵다.					
11	내 주장을 내세우기가 어렵다.					
12	다른 사람들을 너무 어려워한다.					
13	다른 사람에게 좋은 일이 생겼을 때 같이 기뻐하기가 어렵다.					
14	다른 사람의 감정이 상할까봐 내 주장을					

	내세우기가 어렵다.					
15	다른 사람에게 호감이나 애정을 표현하기 어렵다.					
16	다른 사람들과 함께 있으면 당당하지 못하다.					
17	다른 사람들과 어울리는 자리를 자주 피한다.					
18	다른 사람들과 친해지는데 시간이 너무 오래 걸린다.					

Part 2. 다음은 여러분이 느끼기에 ‘나는 대체로 이런 면이 있다’고 생각하는 정도에 표시해 주십시오.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다	대체 로 그렇 지 않다	보통 이다	대체 로 그렇 다	매우 그렇 다
19	독단적으로 판단하고 결정하여 다른 사람과 마찰이 있을 때가 있다.					
20	다른 사람들을 너무 잘 믿는다.					
21	내 주장만 내세울 때가 많다.					
22	누가 나에게 의지할 때 받아주기가 싫다.					
23	너무 잘 속는 편이다.					
24	다른 사람들을 실망시키지 않으려고 지나치게 애쓴다.					
25	다른 사람들의 생각과 감정에 너무 많이 영향을 받는다.					
26	나는 존경받고 싶어하는 마음이 크다.					
27	내가 원하는 것을 얻기 위해 다른 사람들을 조종하거나 이용한다.					
28	다른 사람들이 하는 일을 보고 있으면 참견하고 싶어진다.					
29	친한 사람에게 너무 매달린다.					
30	의견차이 때문에 다른 사람들과 자주 다툰다.					
31	다른 사람들이 옆에 있으면 마음이 불편					

	하다.					
32	다른 사람의 고통이나 불행을 보면 도와 주려고 나서는 편이다.					
33	다른 사람들을 시기하고 질투한다.					
34	다른 사람들의 말을 너무 쉽게 따른다.					
35	늘 주목받고 싶어 한다.					
36	다른 사람들 앞에서는 긴장한다.					
37	뚜렷한 주관 없이 다른 사람에게 너무 많이 끌려 다닌다.					
38	다른 사람의 험담을 많이 한다.					
39	다른 사람들에게 자주 이용당한다.					
40	다른 사람들에게 문제가 생기면 나 때문이라고 자책할 때가 많다.					

Appendix F. Interpersonal Reactive Index

아래의 문항을 읽고 각 문항의 내용이 여러분을 얼마나 잘 설명하는지 표시하여 주십시오.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다	대체 로 그렇 지 않다	보통 이다	대체 로 그렇 다	매우 그렇 다
1	나는 종종 나보다 불우한 사람들에게 다정하고 관심어린 감정을 갖는다.					
2	나는 종종 ‘다른 사람’의 관점에서 세상을 바라보는 것이 어렵다고 느낀다.					
3	다른 사람들에게 문제가 생겼을 경우 그들에 대해 동정심을 느끼지 않을 때가 있다.					
4	나는 결정을 하기 전에 나와 동의하지 않는 모든 사람들의 의견을 고려하려고 노력한다.					
5	누군가 이용당하는 것을 보면 나는 그 사람을 보호해야 한다는 느낌을 받는다.					
6	나는 때로는 내 친구들의 관점에서 상황이 어떻게 보이는지를 생각해 봄으로써 그들을 좀 더 이해하기 위해 노력한다.					
7	다른 사람의 불행이 그렇게까지 나를 불편하게 하지는 않는다.					
8	나는 일단 어떤 것이 옳다고 확신하면 다른 사람의 주장을 듣는데 시간을 허비하지 않는다.					
9	누군가가 부당하게 대우받는 것을 볼 때, 그 사람에게 그다지 동정심을 느끼지 않을 때도 있다.					
10	나는 종종 세상에서 일어나는 일에 대해 꽤 감동을 받는다.					

11	나는 모든 문제에 두 가지 측면이 있다고 믿고 그 둘을 모두 고려하기 위해 노력한다.					
12	나는 내 자신이 꽤 마음이 여린 사람이라고 생각한다.					
13	나는 누군가에게 화가 나면, 대개 잠시 동안 그 사람의 입장이 되어보기 위해 노력한다.					
14	누군가를 비판하기 전에 내가 그 사람의 입장이라면 어떻게 느낄지 상상해보려고 노력한다.					

Appendix G. State-Trait Anger Expression Inventory-Korean version

이 질문지는 여러분이 화가 날 때 경험할 수 있는 내용들로 구성되어 있습니다. 각 문장을 읽고 평소에 자신을 얼마나 잘 나타내는지 해당하는 정도의 숫자에 표시를 해주십시오. 한 문장도 빠뜨리지 말고 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
	지금 이 순간 느끼는 바로는...					
1	나는 격분하고 있다.					
2	나는 짜증을 느끼고 있다.					
3	나는 분노하고 있다.					
4	나는 누군가에게 소리를 지르고 싶다.					
5	나는 물건을 부수고 싶다.					
6	나는 미칠 듯이 화가 나 있다.					
7	나는 책상을 주먹으로 내리치고 싶다.					
8	나는 누군가를 때려주고 싶다.					
9	나는 속이 부글부글 끓고 있다.					
10	나는 욕을 퍼붓고 있다.					
	평소에 일반적으로 느끼는 바로는...					
11	나는 성미가 급하다.					
12	나는 불같은 성질을 지녔다.					
13	나는 격해지기 쉬운 사람이다.					
14	나는 다른 사람이 잘못해서 내 일이 늦어지게 되면 화가 난다.					

15	나는 일을 잘 하고도 다른 사람으로부터 인정받지 못하면 분통이 터진다.					
16	나는 쉽게 화를 낸다.					
17	나는 화가 나면 욕을 한다.					
18	나는 다른 사람 앞에서 비판을 받게 되면 격분한다.					
19	나는 내 일이 막히면 누군가를 때려주고 싶다.					
20	나는 일을 잘 했는데도 나쁜 평가를 받게 되면 격분한다.					
	화가 나거나 분노를 느낄 때...					
21	나는 화를 참는다.					
22	나는 화난 감정을 표현한다.					
23	나는 말을 하지 않는다.					
24	나는 사람들에게 인내심을 갖고 대한다.					
25	나는 똥해지거나 토라진다.					
26	나는 사람들을 피한다.					
27	나는 소리를 지른다.					
28	나는 냉정을 유지한다.					
29	나는 문을 쾅 닫아버리는 식의 행동을 한다.					
30	나는 상대의 시선을 피한다.					
31	나는 나의 행동을 자제한다.					
32	나는 사람들과 말다툼한다.					
33	나는 아무에게도 말하지 않으나 안으로 앙심을 품는 경향이 있다.					
34	나는 목소리를 높인다.					
35	나는 화가 나더라도 침착하게 자제할 수 있다.					
36	나는 속으로 다른 사람을 비판한다.					
37	나는 나 자신이 인정하고 싶은 것보다 화가 더 나 있다.					
38	나는 대부분의 사람들보다 진정을 빨리 회복한다.					
39	나는 욕을 한다.					

40	나는 참고 이해하려고 노력한다.					
41	나는 다른 사람들이 알고 있는 것보다 분통이 더 나 있다.					
42	나는 자제심을 잃고 화를 낸다.					
43	나는 화난 표정을 짓는다.					
44	나는 화난 감정을 자제한다.					

Appendix H. Aggression Questionnaire–Korean version

다음은 여러분이 일상생활에서 경험할 수 있는 내용들로 구성되어 있습니다. 각 문장을 읽고 자신이 해당되는 정도의 숫자에 표시해 주십시오.

번호	설문내용	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	항상 그렇다
1	때로 나는 누군가를 치고 싶은 충동을 통제하기 어렵다.					
2	나는 친구와 의견이 다를 때 솔직하게 얘기한다.					
3	나는 화가 빨리 치밀지만 또 빨리 풀어난다.					
4	나는 때로 시기나 질투에 차 있다.					
5	누군가 화를 한껏 돋우면, 나는 그 사람을 칠지도 모른다.					
6	나는 다른 사람과 의견충돌이 잦다.					
7	일이 뜻대로 안 되었을 때 나는 화를 참기 어렵다.					
8	내가 부당하게 대우 받고 있다고 느낄 때가 때때로 있다.					
9	누군가 나를 때리면 나도 되받아 친다.					
10	사람들이 나를 짜증나게 하면 나도 그에 맞서 그들에게 한마디 해줄 수 있다.					
11	나는 때때로 울분이 치밀어 참기 어려워 금방이라도 폭발해 버릴 것 같다.					
12	다른 사람들은 항상 운이 좋아 보인다.					
13	나는 보통 사람들보다 좀 더 많이 치고받고 싸우는 편이다.					

14	나는 다른 사람들과 의견이 다를 때 흔히 논쟁을 벌이게 된다.					
15	나는 쉽게 흥분하지 않는 편이다.					
16	나는 때때로 스스로도 놀랄 정도로 심한 적대감에 휩싸이곤 한다.					
17	나의 권리를 보호하기 위해서 폭력을 행사해야 한다면 나는 기꺼이 그렇게 하겠다.					
18	친구들은 내가 따지기를 좋아한다고 말한다.					
19	누가 내게 지나치게 친절하면, 나는 그 사람이 내게 원하는 게 있어 그러지 않나 생각된다.					
20	나는 소위 “내 친구”라는 자들이 나에 대해 몰래 이야기하고 다닌다는 것을 알고 있다.					
21	나를 몰아세운 사람과 주먹다짐을 한 적이 있다.					
22	나는 너무 화가 나서 물건을 부순 적이 있다.					
23	나는 지나치게 친한 척 하는 낯선 사람을 보면 의심이 든다.					
24	나는 누굴 때리는 것은 어떤 이유로도 정당화될 수 없다고 생각한다.					
25	나는 화나는 것을 통제하는 데 어려움을 겪는다.					
26	나는 때로 사람들이 내가 모르게 나는 비웃고 있다는 느낌이 든다.					
27	나는 내가 아는 사람을 위협해 본 적이 있다.					

Appendix I. Self-Concept Scale

다음은 여러분이 자신에 대해서 느낄 수 있는 여러 가지 측면들을 나열한 것입니다. 문장을 읽고 그 내용이 평소의 자신을 나타내고 있는 정도를 표시해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않 다	대체 로 그 렇지 않다	보통 이다	대체 로 그 렇다	매우 그렇 다
1	나는 나의 외모에 대하여 만족하고 있다.					
2	나의 몸은 연약한 편이다					
3	나의 용모는 매력있는 편이다					
4	나는 몸의 불편을 별로 느끼지 않는다					
5	나에게는 성적 매력이 없는 것 같다					
6	나는 대개 바른 일을 한다고 생각한다					
7	나는 나의 도덕적인 행동에 대해서 만족하고 있다					
8	나는 강한 도덕적 생각과 태도를 가지고 있다					
9	나는 나쁜 사람이다					
10	나는 정직한 사람이다					
11	나는 내 성격에 문제가 있다고 생각한다					
12	나는 모난 성격을 가지고 있다					
13	나는 남의 미움을 받을만한 성격의 소유자다					
14	어떠한 상황에서도 나 자신을 잘 가누어 나갈 수 있는 강인한 성격을 가지고 있다					
15	나는 명랑하고 쾌활한 사람이다					
16	나는 행복한 가정에서 살고 있다					
17	나는 우리집에서 사랑을 받지 못하고 있다					
18	나는 집안 식구들과 잘 지내고 있다					
19	나는 지금껏 가족들과 마음을 터놓고 얘기하지 못하고 불신 속에 살아왔다					

20	우리 식구들은 나를 별로 신통치 않게 여 기고 있다					
21	나는 다른 사람들과 잘 어울린다					
22	나는 누구하고든 쉽게 친해질 수 있다					
23	사교적인 면에서 볼 때 나에게는 좋은 점 이라곤 없다					
24	이만하면 나도 비사교적인 편은 아니다					
25	나는 다른 사람에게 친근한 느낌을 준다					
26	나는 어떤 일이든 잘 해낼 수 있다					
27	나는 다른 사람들만큼 능력 있는 사람이 다					
28	나는 제대로 할 줄 아는 게 없는 것 같다					
29	나는 다방면에 능력이 있다					
30	때로 내가 무능하다는 생각이 든다					

Appendix J. Rosenberg Self-Esteem Scale

아래 문항을 읽고 각 문항의 내용이 여러분의 평소 모습과 얼마나 일치하는지 표시하여 주십시오.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다	대체 로 그렇 지 않다	보통 이다	대체 로 그렇 다	매우 그렇 다
1	나는 내가 적어도 다른 사람만큼은 가치 있는 사람이라고 느낀다.					
2	나는 좋은 자질들을 많이 가지고 있는 것 같다.					
3	대체로 나는 내가 실패자라고 생각하는 경향이 있다.					
4	나는 대부분의 다른 사람들만큼 일을 잘 할 수 있다.					
5	나는 자랑할 만한 것이 별로 없는 것 같다.					
6	나는 나 자신에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다.					
7	대체로 나 자신에 대해 만족하고 있다.					
8	나 자신을 좀 더 존중할 수 있었으면 좋겠다.					
9	나는 때때로 내가 정말 쓸모없는 사람이라고 느낀다.					
10	때때로 나에게 좋은 점이라곤 전혀 없다는 생각이 든다.					

Appendix K. Satisfaction With Life Scale

아래를 읽고 자신에게 해당되는 것을 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

번 호	설문내용	전혀 그렇 지 않다			보 통 이 다			매 우 그 렇 다
1	전반적으로 나의 삶은 내가 생각하는 이상적인 삶에 가깝다.							
2	나의 삶의 조건은 매우 훌륭하다.							
3	나는 나의 삶에 만족한다.							
4	지금까지 살아오면서 나는 원했던 것들을 모두 얻었다.							
5	만약 다시 태어난다면, 지금 그대로 아무것도 변하지 않았으면 좋겠다.							

Appendix L. Ego-Threatening Scenarios

*아래의 각 상황을 읽고 해당 상황에 놓였을 때 자신의 기분이 어떠할지 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

1. 수업 중 아이디어를 모으기 위해 다함께 브레인스토밍을 하게 되었다. 평소 수업에 적극적인 본인은 여러 가지 아이디어를 발표하였다. 본인은 다른 친구들의 의견보다 자신의 의견이 더 적절하게 느껴졌지만 번번이 자신의 아이디어만 무시되거나 채택되지 않는 것처럼 느껴졌다.

번호		전혀 그렇지 않다		보통 이다		매우 그렇다
1	행복하다					
2	슬프다					
3	수치스럽다					
4	우울하다					
5	화가 난다					
6	흥분 된다					
7	기쁘다					
8	울분이 치밀어 오른다					
9	짜증이 난다					
10	아무렇지도 않다					

해당 상황에서 아래의 질문에 대해 본인이 어떻게 느낄지 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇지 않다			보통 이다			매우 그렇다
1	전반적으로 나의 삶은 내가 생각하는 이상적인 삶에 가깝다.							
2	나의 삶의 조건은 매우 훌륭하다.							

3	나는 나의 삶에 만족한다.							
4	지금까지 살아오면서 나는 원했던 것들을 모두 얻었다.							
5	만약 다시 태어난다면, 지금 그대로 아무것도 변하지 않았으면 좋겠다.							

해당 상황에서 아래의 질문에 대해 본인이 어떻게 느낄지 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	나는 내가 적어도 다른 사람만큼은 가치 있는 사람이라고 느낀다.					
2	나는 좋은 자질들을 많이 가지고 있는 것 같다.					
3	대체로 나는 내가 실패자라고 생각하는 경향이 있다.					
4	나는 대부분의 다른 사람들만큼 일을 잘 할 수 있다.					
5	나는 자랑할 만한 것이 별로 없는 것 같다.					
6	나는 나 자신에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다.					
7	대체로 나 자신에 대해 만족하고 있다.					
8	나 자신을 좀 더 존중할 수 있었으면 좋겠다.					
9	나는 때때로 내가 정말 쓸모없는 사람이라고 느낀다.					
10	때때로 나에게 좋은 점이라곤 전혀 없다는 생각이 든다.					

2. 개인적인 문제로 큰 고민이 생겨 매우 친하고 가깝다고 생각한 동아리 친구 중 한 명에게 답답한 마음을 털어놓았다. 평소 신뢰하던 친구이고 특별히 비밀을 유지해 주기를 부탁했었지만 몇 주 후 우연히 동아리 사람들 모두가 자신의 문제를 알고 있다는 사실을 듣게 되었다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다		보통 이다		매우 그렇 다
1	행복하다					
2	슬프다					
3	수치스럽다					
4	우울하다					
5	화가 난다					
6	흥분 된다					
7	기쁘다					
8	울분이 치밀어 오른다					
9	짜증이 난다					
10	아무렇지도 않다					

해당 상황에서 아래의 질문에 대해 본인이 어떻게 느낄지 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다			보통 이다			매우 그렇 다
1	전반적으로 나의 삶은 내가 생각하는 이상적인 삶에 가깝다.							
2	나의 삶의 조건은 매우 훌륭하다.							
3	나는 나의 삶에 만족한다.							
4	지금까지 살아오면서 나는 원했던 것들을 모두 얻었다.							
5	만약 다시 태어난다면, 지금 그대로 아무것도 변하지 않았으면 좋겠다.							

해당 상황에서 아래의 질문에 대해 본인이 어떻게 느낄지 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지	대체 로 그렇	보통 이다	대체 로 그렇	매우 그렇 다
----	------	---------------	---------------	----------	---------------	---------------

		않다	지 않다		다	
1	나는 내가 적어도 다른 사람만큼은 가치 있는 사람이라고 느낀다.					
2	나는 좋은 자질들을 많이 가지고 있는 것 같다.					
3	대체로 나는 내가 실패자라고 생각하는 경향이 있다.					
4	나는 대부분의 다른 사람들만큼 일을 잘 할 수 있다.					
5	나는 자랑할 만한 것이 별로 없는 것 같다.					
6	나는 나 자신에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다.					
7	대체로 나 자신에 대해 만족하고 있다.					
8	나 자신을 좀 더 존중할 수 있었으면 좋겠다.					
9	나는 때때로 내가 정말 쓸모없는 사람이라고 느낀다.					
10	때때로 나에게 좋은 점이라곤 전혀 없다는 생각이 든다.					

3. 평소 관심이 많았던 수업으로 시험을 앞두고 특별히 신경을 써서 열심히 공부한 과목이 있다. 시험 수준 역시 지나치게 쉽지는 않았지만 또한 지나치게 어렵지도 않았다고 느꼈으며 열심히 준비한 만큼 잘 했을 거란 자신감도 있었다. 하지만 시험 결과가 공개된 후 나의 점수가 평균보다도 훨씬 낮다는 것을 알게 되었다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다		보통 이다		매우 그렇 다
1	행복하다					
2	슬프다					
3	수치스럽다					
4	우울하다					
5	화가 난다					

6	흥분 된다					
7	기쁘다					
8	울분이 치밀어 오른다					
9	짜증이 난다					
10	아무렇지도 않다					

해당 상황에서 아래의 질문에 대해 본인이 어떻게 느낄지 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다			보 통 이 다			매 우 그 렇 다
1	전반적으로 나의 삶은 내가 생각하는 이상적인 삶에 가깝다.							
2	나의 삶의 조건은 매우 훌륭하다.							
3	나는 나의 삶에 만족한다.							
4	지금까지 살아오면서 나는 원했던 것들을 모두 얻었다.							
5	만약 다시 태어난다면, 지금 그대로 아무것도 변하지 않았으면 좋겠다.							

해당 상황에서 아래의 질문에 대해 본인이 어떻게 느낄지 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다	대체 로 그렇 지 않다	보 통 이 다	대체 로 그렇 다	매 우 그 렇 다
1	나는 내가 적어도 다른 사람만큼은 가치 있는 사람이라고 느낀다.					
2	나는 좋은 자질들을 많이 가지고 있는 것 같다.					
3	대체로 나는 내가 실패자라고 생각하는 경향이 있다.					
4	나는 대부분의 다른 사람들만큼 일을 잘 할 수 있다.					

5	나는 자랑할 만한 것이 별로 없는 것 같다.					
6	나는 나 자신에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다.					
7	대체로 나 자신에 대해 만족하고 있다.					
8	나 자신을 좀 더 존중할 수 있었으면 좋겠다.					
9	나는 때때로 내가 정말 쓸모없는 사람이라고 느낀다.					
10	때때로 나에게 좋은 점이라곤 전혀 없다는 생각이 든다.					

4. 새 학기가 시작되었고 학교에서 수업을 마친 후 길을 걷다 우연히 과동기를 만났다. 방학이 지나고 오랜만에 만나는 친구로 반가운 마음에 이런저런 안부를 서로 주고받았다. 그러던 중 친구는 얼마 전 있었던 동기모임에 왜 오지 않았냐고 물었고 알고 보니 개학을 맞이한 동기 모임이 있었고 자신을 제외한 대부분의 친구들이 연락을 받았었다는 사실을 알게 되었다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다		보통 이다		매우 그렇 다
1	행복하다					
2	슬프다					
3	수치스럽다					
4	우울하다					
5	화가 난다					
6	흥분 된다					
7	기쁘다					
8	울분이 치밀어 오른다					
9	짜증이 난다					
10	아무렇지도 않다					

해당 상황에서 아래의 질문에 대해 본인이 어떻게 느낄지 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다			보 통 이 다			매 우 그 렇 다
1	전반적으로 나의 삶은 내가 생각하는 이상적인 삶에 가깝다.							
2	나의 삶의 조건은 매우 훌륭하다.							
3	나는 나의 삶에 만족한다.							
4	지금까지 살아오면서 나는 원했던 것들을 모두 얻었다.							
5	만약 다시 태어난다면, 지금 그대로 아무것도 변하지 않았으면 좋겠다.							

해당 상황에서 아래의 질문에 대해 본인이 어떻게 느낄지 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다	대체 로 그렇 지 않다	보 통 이 다	대체 로 그렇 다	매 우 그 렇 다
1	나는 내가 적어도 다른 사람만큼은 가치 있는 사람이라고 느낀다.					
2	나는 좋은 자질들을 많이 가지고 있는 것 같다.					
3	대체로 나는 내가 실패자라고 생각하는 경향이 있다.					
4	나는 대부분의 다른 사람들만큼 일을 잘 할 수 있다.					
5	나는 자랑할 만한 것이 별로 없는 것 같다.					
6	나는 나 자신에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다.					
7	대체로 나 자신에 대해 만족하고 있다.					
8	나 자신을 좀 더 존중할 수 있었으면 좋겠다.					
9	나는 때때로 내가 정말 쓸모없는 사람이라고 느낀다.					
10	때때로 나에게 좋은 점이라곤 전혀 없다는					

	생각이 든다.					
--	---------	--	--	--	--	--

5. 자신의 전공과 관련된 공모전에 참가하게 되었다. 해당 공모전은 작년에 한 번 출전하여 상을 받은 적이 있는 것으로 작년과 비슷한 수준의 다른 참가자들과 겨루게 되었다. 본인은 작년보다 더 열심히 준비를 하여 올해 역시 좋은 성적을 기대하였지만 실제로는 자신이 무시했던 팀이 상을 받고 본인은 입상권에 전혀 들지 못하였다.

번호	설문내용	전혀 그렇지 않다		보통이다		매우 그렇다
1	행복하다					
2	슬프다					
3	수치스럽다					
4	우울하다					
5	화가 난다					
6	흥분 된다					
7	기쁘다					
8	울분이 치밀어 오른다					
9	짜증이 난다					
10	아무렇지도 않다					

해당 상황에서 아래의 질문에 대해 본인이 어떻게 느낄지 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇지 않다			보통이다			매우 그렇다
1	전반적으로 나의 삶은 내가 생각하는 이상적인 삶에 가깝다.							
2	나의 삶의 조건은 매우 훌륭하다.							
3	나는 나의 삶에 만족한다.							
4	지금까지 살아오면서 나는 원했던 것들을 모두 얻었다.							

5	만약 다시 태어난다면, 지금 그대로 아무것도 변하지 않았으면 좋겠다.						
---	--	--	--	--	--	--	--

해당 상황에서 아래의 질문에 대해 본인이 어떻게 느낄지 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다	대체 로 그렇 지 않다	보통 이다	대체 로 그렇 다	매우 그렇 다
1	나는 내가 적어도 다른 사람만큼은 가치 있는 사람이라고 느낀다.					
2	나는 좋은 자질들을 많이 가지고 있는 것 같다.					
3	대체로 나는 내가 실패자라고 생각하는 경향이 있다.					
4	나는 대부분의 다른 사람들만큼 일을 잘 할 수 있다.					
5	나는 자랑할 만한 것이 별로 없는 것 같다.					
6	나는 나 자신에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다.					
7	대체로 나 자신에 대해 만족하고 있다.					
8	나 자신을 좀 더 존중할 수 있었으면 좋겠다.					
9	나는 때때로 내가 정말 쓸모없는 사람이라고 느낀다.					
10	때때로 나에게 좋은 점이라곤 전혀 없다는 생각이 든다.					

6. 수업 시간 중 토론을 하게 되었다. 평소 본인은 말하기를 좋아하고 자신이 친구들보다 논리적이라고 생각하는 편으로 토론에 자신이 있었다. 상대팀의 주장에 이어 본인은 반대 주장을 펼쳤고 큰 막힘없이 논리적 반박을 잘 마무리하였다. 하지만 토론이 끝나고 교수님의 평가는 달랐다. 본인이 사용한 근거가 적절하지 않았고 논리적 연결성 또한 떨어진다고 하였다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다		보통 이다		매우 그렇 다
1	행복하다					
2	슬프다					
3	수치스럽다					
4	우울하다					
5	화가 난다					
6	흥분 된다					
7	기쁘다					
8	울분이 치밀어 오른다					
9	짜증이 난다					
10	아무렇지도 않다					

해당 상황에서 아래의 질문에 대해 본인이 어떻게 느낄지 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다			보통 이다			매우 그렇 다
1	전반적으로 나의 삶은 내가 생각하는 이상적인 삶에 가깝다.							
2	나의 삶의 조건은 매우 훌륭하다.							
3	나는 나의 삶에 만족한다.							
4	지금까지 살아오면서 나는 원했던 것들을 모두 얻었다.							
5	만약 다시 태어난다면, 지금 그대로 아무것도 변하지 않았으면 좋겠다.							

해당 상황에서 아래의 질문에 대해 본인이 어떻게 느낄지 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다	대체 로 그렇 지	보통 이다	대체 로 그렇 다	매우 그렇 다
----	------	---------------------	--------------------	----------	--------------------	---------------

			않다			
1	나는 내가 적어도 다른 사람만큼은 가치 있는 사람이라고 느낀다.					
2	나는 좋은 자질들을 많이 가지고 있는 것 같다.					
3	대체로 나는 내가 실패자라고 생각하는 경향이 있다.					
4	나는 대부분의 다른 사람들만큼 일을 잘 할 수 있다.					
5	나는 자랑할 만한 것이 별로 없는 것 같다.					
6	나는 나 자신에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다.					
7	대체로 나 자신에 대해 만족하고 있다.					
8	나 자신을 좀 더 존중할 수 있었으면 좋겠다.					
9	나는 때때로 내가 정말 쓸모없는 사람이라고 느낀다.					
10	때때로 나에게 좋은 점이라곤 전혀 없다는 생각이 든다.					

7. 고등학교 시절부터 친하게 지낸 친구가 있었다. 본인은 항상 그 친구를 신뢰하였고 주변의 다른 사람들에게 그 친구의 좋은 점에 대해 이야기를 하곤 했다. 하지만 우연히 다른 친구로부터 평소 그 친구가 본인에 대해 안 좋게 이야기를 하고 다닌 것을 알게 되었다.

번호	설문내용	전혀 그렇지 않다		보통이다		매우 그렇다
1	행복하다					
2	슬프다					
3	수치스럽다					
4	우울하다					
5	화가 난다					
6	흥분 된다					
7	기쁘다					

8	울분이 치밀어 오른다					
9	짜증이 난다					
10	아무렇지도 않다					

해당 상황에서 아래의 질문에 대해 본인이 어떻게 느낄지 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다			보 통 이 다			매 우 그 렇 다
1	전반적으로 나의 삶은 내가 생각하는 이상적인 삶에 가깝다.							
2	나의 삶의 조건은 매우 훌륭하다.							
3	나는 나의 삶에 만족한다.							
4	지금까지 살아오면서 나는 원했던 것들을 모두 얻었다.							
5	만약 다시 태어난다면, 지금 그대로 아무것도 변하지 않았으면 좋겠다.							

해당 상황에서 아래의 질문에 대해 본인이 어떻게 느낄지 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다	대체 로 그렇 지 않다	보 통 이 다	대체 로 그렇 다	매 우 그렇 다
1	나는 내가 적어도 다른 사람만큼은 가치 있는 사람이라고 느낀다.					
2	나는 좋은 자질들을 많이 가지고 있는 것 같다.					
3	대체로 나는 내가 실패자라고 생각하는 경향이 있다.					
4	나는 대부분의 다른 사람들만큼 일을 잘 할 수 있다.					
5	나는 자랑할 만한 것이 별로 없는 것 같다.					
6	나는 나 자신에 대해 긍정적인 태도를 가지					

	고 있다.					
7	대체로 나 자신에 대해 만족하고 있다.					
8	나 자신을 좀 더 존중할 수 있었으면 좋겠다.					
9	나는 때때로 내가 정말 쓸모없는 사람이라고 느낀다.					
10	때때로 나에게 좋은 점이라곤 전혀 없다는 생각이 든다.					

8. 오랜만에 친한 동아리 사람들과 애틀을 가게 되었다. 저녁식사를 마치고 다 같이 게임을 하던 중 우연히 이성과 동성을 모두 포함한 인기투표를 하게 되었다. 평소 동아리 활동에 적극적이었으며 나름 가장 많은 선후배, 동기들을 알고, 친하다고 자부하는 본인은 투표 결과가 매우 궁금했다. 실제 투표 결과, 본인은 순위에 들지 못 했을 뿐더러 득표 자체가 거의 없었다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다		보통 이다		매우 그렇 다
1	행복하다					
2	슬프다					
3	수치스럽다					
4	우울하다					
5	화가 난다					
6	흥분 된다					
7	기쁘다					
8	울분이 치밀어 오른다					
9	짜증이 난다					
10	아무렇지도 않다					

해당 상황에서 아래의 질문에 대해 본인이 어떻게 느낄지 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다			보 통 이 다			매 우 그 렇 다
1	전반적으로 나의 삶은 내가 생각하는 이상적인 삶에 가깝다.							
2	나의 삶의 조건은 매우 훌륭하다.							
3	나는 나의 삶에 만족한다.							
4	지금까지 살아오면서 나는 원했던 것들을 모두 얻었다.							
5	만약 다시 태어난다면, 지금 그대로 아무것도 변하지 않았으면 좋겠다.							

해당 상황에서 아래의 질문에 대해 본인이 어떻게 느낄지 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇 지 않다	대체 로 그렇 지 않다	보 통 이 다	대체 로 그렇 다	매 우 그 렇 다
1	나는 내가 적어도 다른 사람만큼은 가치 있는 사람이라고 느낀다.					
2	나는 좋은 자질들을 많이 가지고 있는 것 같다.					
3	대체로 나는 내가 실패자라고 생각하는 경향이 있다.					
4	나는 대부분의 다른 사람들만큼 일을 잘 할 수 있다.					
5	나는 자랑할 만한 것이 별로 없는 것 같다.					
6	나는 나 자신에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다.					
7	대체로 나 자신에 대해 만족하고 있다.					
8	나 자신을 좀 더 존중할 수 있었으면 좋겠다.					
9	나는 때때로 내가 정말 쓸모없는 사람이라고 느낀다.					
10	때때로 나에게 좋은 점이라곤 전혀 없다는					

	생각이 든다.					
--	---------	--	--	--	--	--

Appendix B. Communal Narcissism Inventory

People have all kinds of private thoughts about themselves. From person to person, these self-thoughts can vary quite a lot in content. We are interested in the sort of self-thoughts you possess. Below you will find a list of self-thoughts you may have. For each self-thought, please indicate whether you have this or a similar thought. Be as honest as possible. Remember, your responses are totally anonymous.

		dis agr ee str ong ly						agr ee str ong ly
1	I am the most helpful person I know.							
2	I am going to bring peace and justice to the world.							
3	I am the best friend someone can have.							
4	I will be well known for the good deeds I will have done.							
5	I am (going to be) the best parent on this planet.							
6	I am the most caring person in my social surrounding.							
7	In the future I will be well known for solving the world's problems.							
8	I greatly enrich others' lives.							
9	I will bring freedom to the people.							
10	I am an amazing listener.							
11	I will be able to solve world poverty.							

12	I have a very positive influence on others.							
13	I am generally the most understanding person.							
14	I'll make the world a much more beautiful place.							
15	I am extraordinarily trustworthy.							
16	I will be famous for increasing people's well-being.							